

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Игнатенко Григорий Анатольевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 06.02.2026 10:24:22
Уникальный программный ключ:
c255aa436a6dccbd528274f148f86fe509ab4264



МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Донецкий государственный медицинский университет имени М. Горького»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

ОТЧЁТ
мониторинга удовлетворённости
профессорско-преподавательского состава
профессиональной деятельностью
в ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России
в 2025/2026 учебном году

Донецк 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ	3
РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА	5
Блок 1 «Удовлетворённость организацией учебного процесса»	5
Заключение по 1-му блоку вопросов	14
Блок 2 «Удовлетворённость организацией научной деятельности и возможностью повышения квалификации»	17
Заклучение по 2-му блоку вопросов	19
Блок 3 «Удовлетворённость условиями социального обеспечения»	21
Заклучение по 3-му блоку вопросов	23
Блок 4 «Удовлетворённость профессией и социальным статусом»	25
Заклучение по 4-му блоку вопросов	29
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В УНИВЕРСИТЕТЕ	32
ОБЩИЙ ВЫВОД ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА	36

Категория респондентов: профессорско-преподавательский состав ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России (далее – преподаватели, преподавательский состав).

Сроки мониторинга: ноябрь-декабрь 2025 года.

Цель мониторинга: определение уровня удовлетворённости профессорско-преподавательского состава профессиональной деятельностью в ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России (далее – Университет).

Количество респондентов – 463 человек.

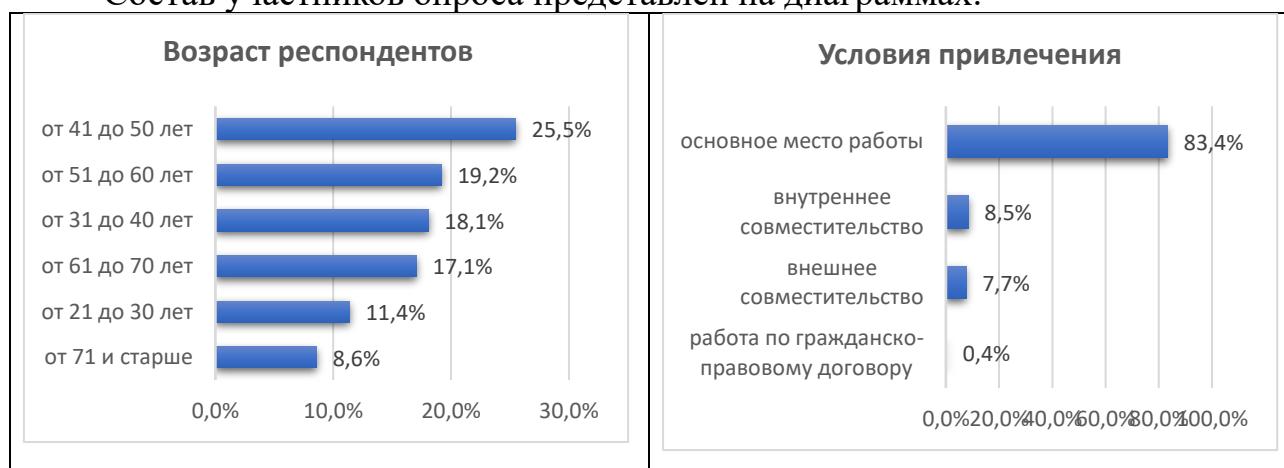
Метод исследования – анонимное онлайн-анкетирование с использованием Яндекс-форм.

Респондентам предлагалось ответить на вопросы, представленные в четырёх блоках. Некоторые вопросы предполагали более одного варианта ответа. Также участникам опроса предлагалось написать свои пожелания по совершенствованию и повышению эффективности учебного процесса в Университете.

ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ

В опросе участвовало 463 преподавателя (76% от общего числа опрошенных), в том числе 162 мужчины (35%) и 301 женщина (65%).

Состав участников опроса представлен на диаграммах.



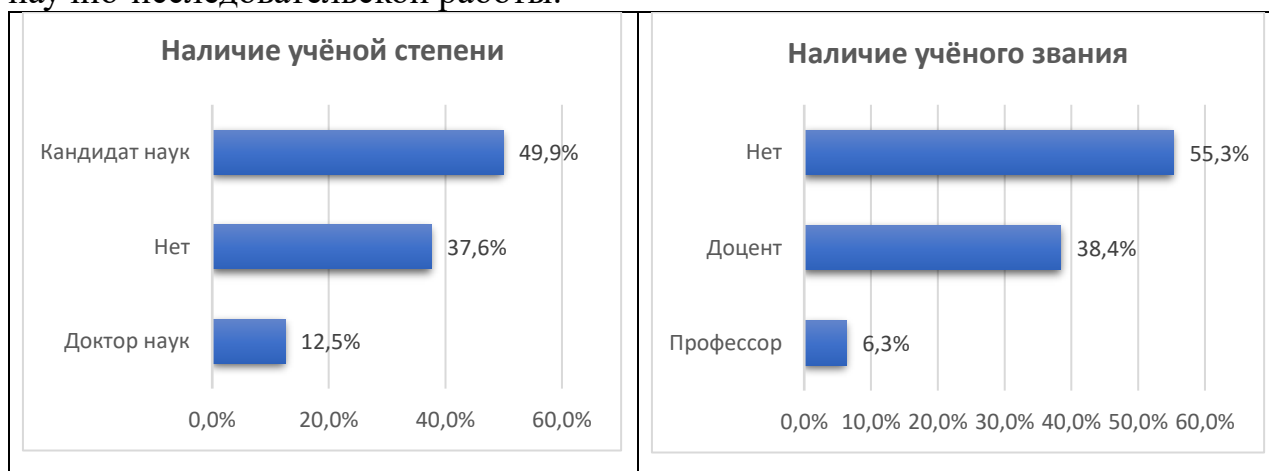
В анкетировании приняли участие преподаватели разного возраста. Большинство респондентов находятся в возрасте от 41 до 50 лет – 118 (25,5%). Респондентов возрастных категорий от 51 до 60 лет, от 31 до 40 лет и от 61 до 70 лет – примерно одинаковое количество (19,2%, 18,1% и 17,1% соответственно). Количественно уступает группа респондентов в возрасте от 21 до 30 лет – 53 (11,4%) и от 71 и старше – 40 человек (8,6%). Таким образом, число преподавателей до 50 лет (суммарно 255 человек, 55,1%) превалирует над числом респондентов старше 51 года (суммарно 208 человек, 44,9%).

По условиям привлечения респонденты распределились следующим образом:

- 83,4% – основное место работы;
- 8,5% – внутреннее совместительство;
- 7,7% – внешнее совместительство;

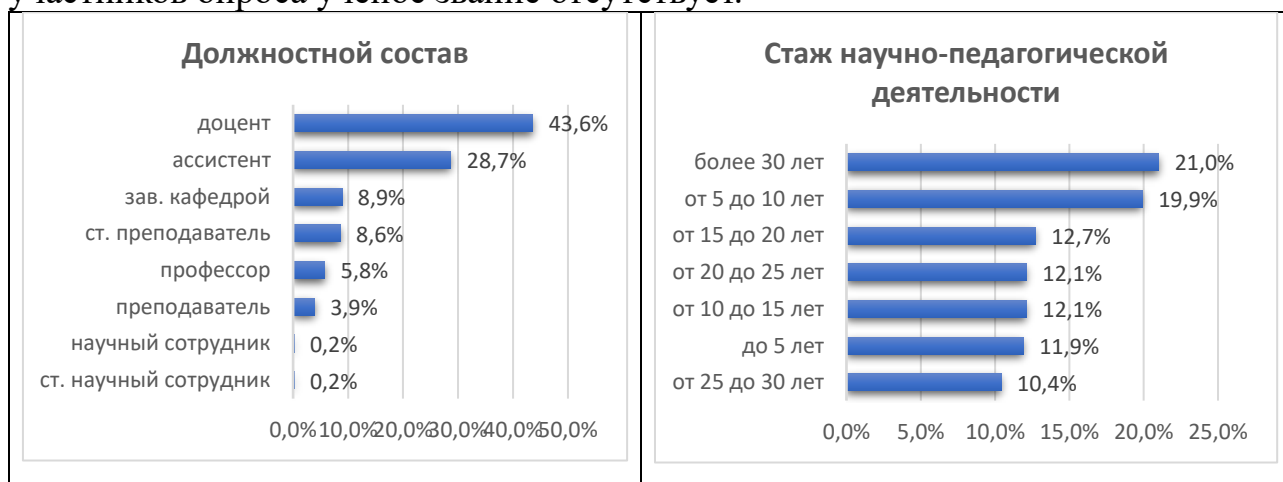
– 0,4% – работа по гражданско-правовому договору.

Преподаватели Университета относятся к числу научно-педагогических работников, так как их профессиональная деятельность связана с выполнением научно-исследовательской работы.



Приоритетная часть преподавателей (суммарно 289 респондентов, 62,4%), принявших участие в опросе, имеют учёную степень, а именно кандидата наук – 231 (49,9%), доктора наук – 58 (12,5%). У 174 участников опроса (37,6%) учёная степень отсутствует.

Учёное звание имеется у 207 (44,7%) респондентов. В том числе, у 29 (6,3%) – учёное звание профессора, у 178 (38,4%) – доцента. У 256 (55,3%) участников опроса учёное звание отсутствует.



Представителен и должностной состав участников анкетирования. Среди респондентов – 41 заведующий кафедрой (8,9%), 27 профессоров (5,8%), 202 доцента (43,6%), 40 старших преподавателей (8,6%), 18 преподавателей (3,9%), 133 ассистента (28,7%), а также по одному научному и старшему научному сотруднику (по 0,2%).

Результаты опроса показали, что наиболее полно представлены группы преподавателей, имеющих стаж более 30 лет – 97 респондентов (21%) и от 5 до 10 лет – 92 (19,9%). Преподавателей, находящихся в своей профессии от 10 до 15 лет, от 15 до 20 лет и от 20 до 25 лет – примерно одинаковое количество (12,1%, 12,7% и 12,1% соответственно). 55 респондентов (11,9%) имеют стаж

педагогической работы до 5 лет. Ещё у 48 (10,4%) преподавателей педагогический стаж составляет от 25 до 30 лет.

Большинство преподавателей (45,2%) участвуют в реализации программ специалитета. В реализации программ ординатуры задействованы 25,3% опрошенных, а дополнительных профессиональных программ – 16,9%. Ещё 5,8% респондентов – в реализации программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре. В реализации программ подготовки специалистов среднего звена и среднего общего образования задействованы менее 5% респондентов (3,5% и 3,2% соответственно).

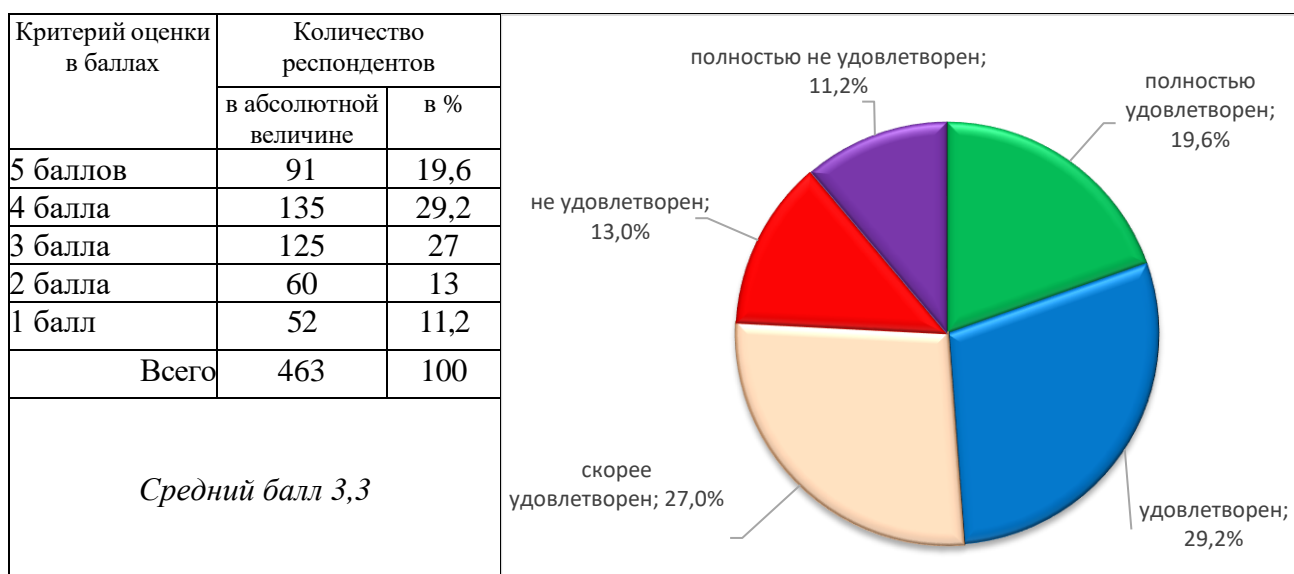
РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Респондентам предлагалось по 5-балльной шкале оценить уровень удовлетворённости профессиональной деятельностью в Университете, где «5» – полностью удовлетворён, «4» – удовлетворён, «3» – скорее удовлетворён, «2» – не удовлетворён, «1» – полностью не удовлетворён.

В результате проведенного анкетирования получена следующая информация.

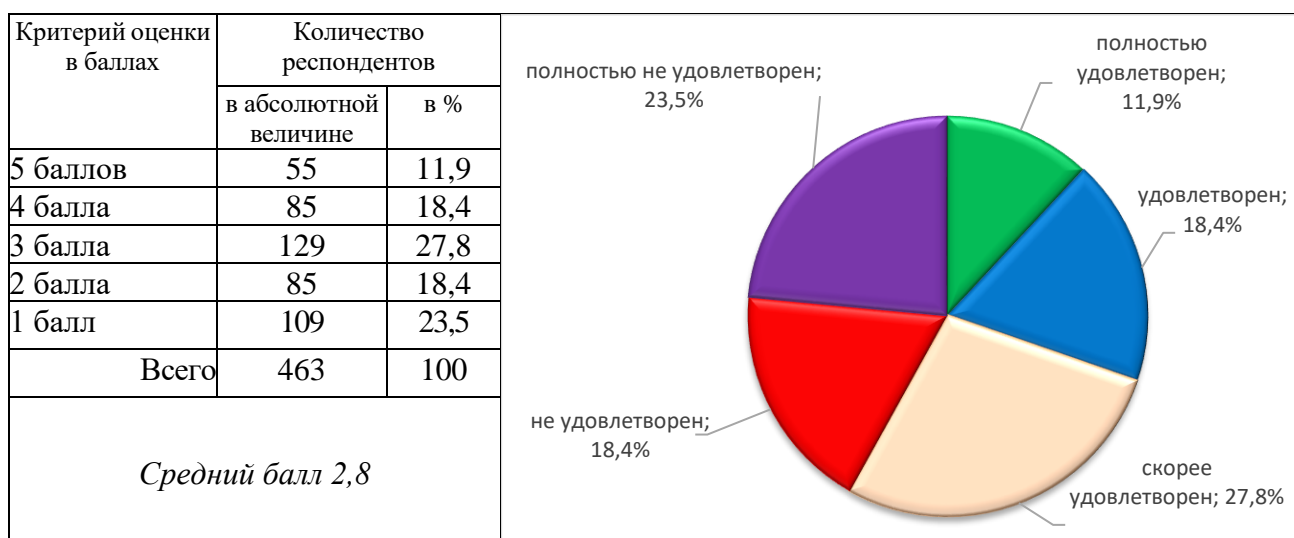
Блок 1 «Удовлетворённость организацией учебного процесса»

1. Насколько Вы удовлетворены состоянием аудиторного фонда для проведения учебных занятий, помещениями кафедр, учебных лабораторий и оборудования?



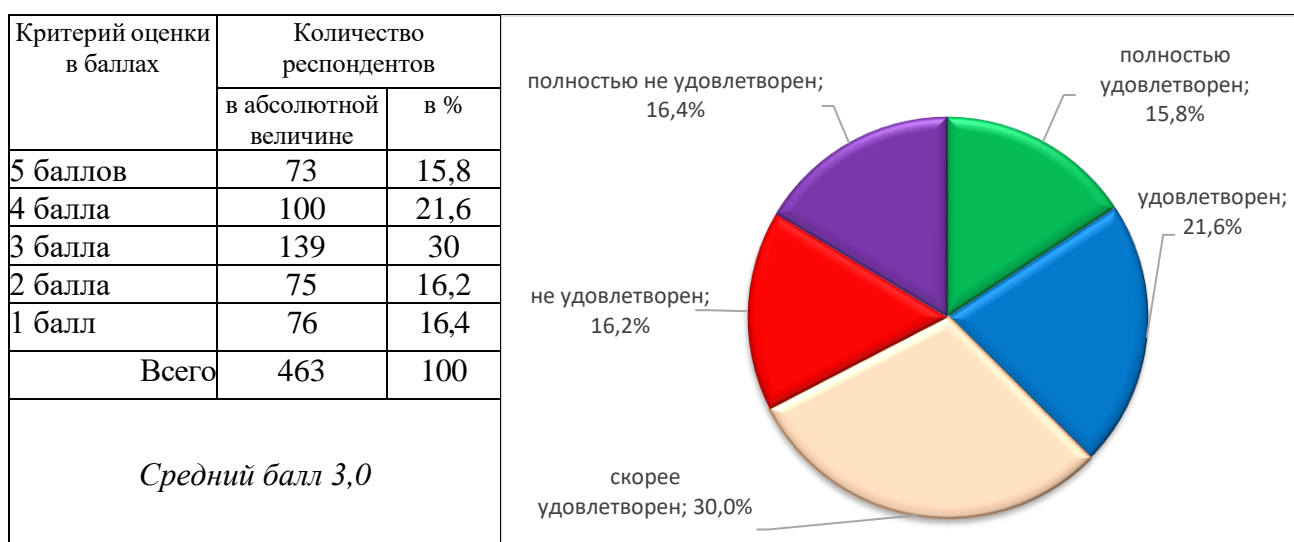
Опрос показал, что преподаватели имеют неоднозначное мнение о состоянии аудиторного фонда, помещений кафедр, учебных лабораторий и оборудования. Почти пятая часть (19,6%) полностью удовлетворена, в то время как более половины респондентов (29,2% + 27% = 56,2%) выразили различную степень удовлетворённости, от «удовлетворён» до «скорее удовлетворены». При этом неудовлетворённость выразили 13% опрошенных, а полное отсутствие удовлетворённости – 11,2%. В среднем, преподаватели оценили состояние инфраструктуры на 3,3 балла по пятибалльной шкале.

2. Насколько Вы удовлетворены оснащённостью аудиторий современными техническими средствами обучения?



Несмотря на то, что более половины респондентов (58,1%) в целом положительно оценивают оснащение аудиторий современными техническими средствами обучения (полностью удовлетворены – 11,9%, удовлетворены – 18,4%, скорее удовлетворены – 27,8%), существует серьезная проблема: почти 42% преподавателей выражают неудовлетворённость. Этот высокий процент неудовлетворённых указывает на явную потребность в улучшении технической оснащённости аудиторий. Средний балл по пятибалльной шкале, составивший 2,8, подтверждает наличие данной проблемы.

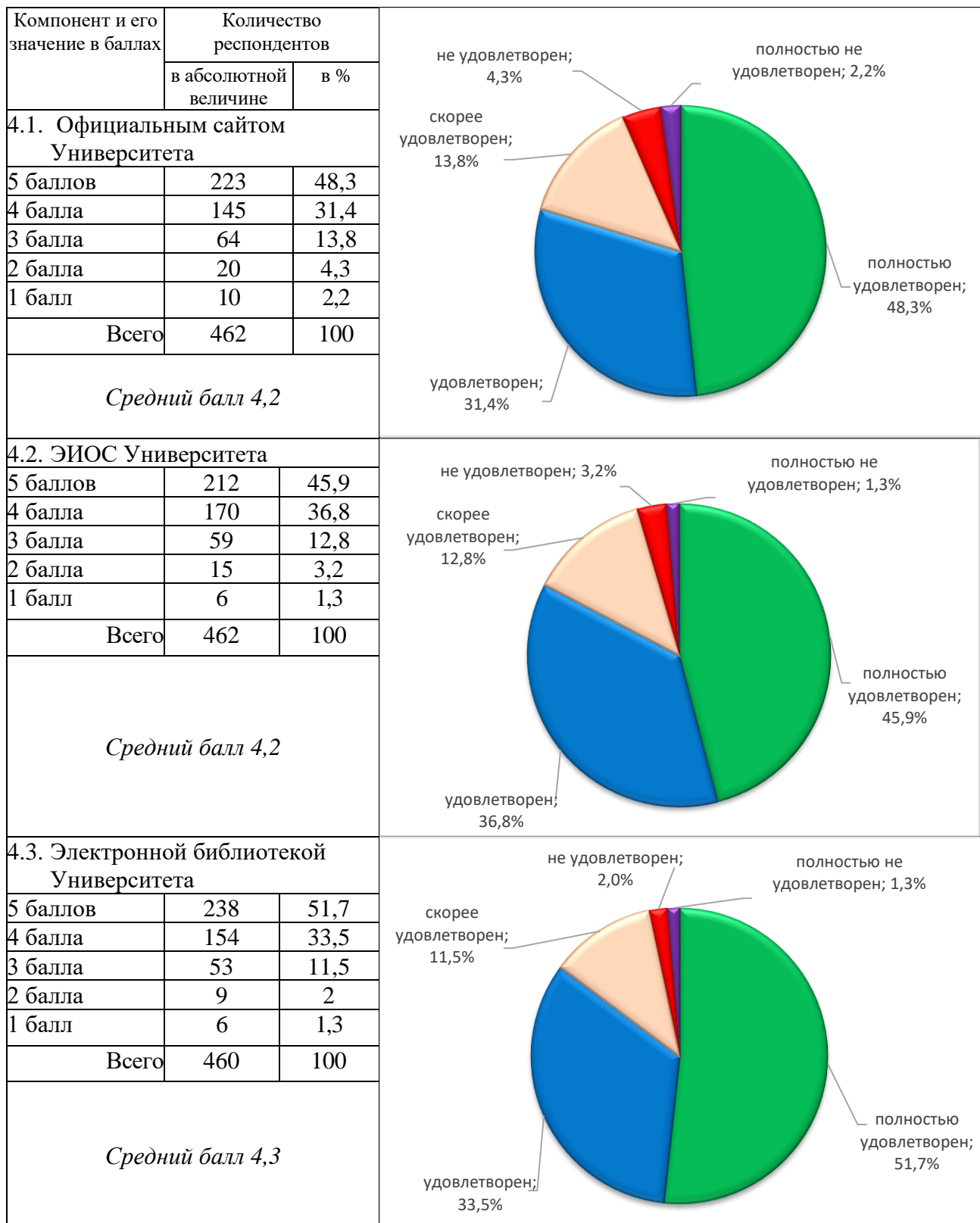
3. Насколько Вы удовлетворены оснащённостью рабочих мест преподавателей?



Положительные оценки оснащённости рабочих мест преподавателей преобладают: 73 (15,8%) респондентов полностью удовлетворены, 100 (21,6%) – удовлетворены, а 139 (30%) – скорее удовлетворены. В совокупности это составляет более двух третей опрошенных (67,4%). С другой стороны, 75 (16,2%) преподавателей выразили неудовлетворённость, а 76 (16,4%) – полное

отсутствие удовлетворенности, что в сумме составляет 32,6%. Средняя оценка оснащённости составила 3,0 балла по пятибалльной шкале.

4. Определите, насколько Вы удовлетворены наличием, доступностью и удобством использования перечисленных ниже компонентов электронной информационно-образовательной среды:



Согласно полученным данным, удовлетворённость преподавателей наличием, доступностью и удобством использования компонентов электронной информационно-образовательной среды находится в пределах от 4,2 до 4,3 баллов по пятибалльной шкале, а именно:

официальным сайтом и электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) Университета – по 4,2 балла;

электронной библиотекой Университета – 4,3 балла.

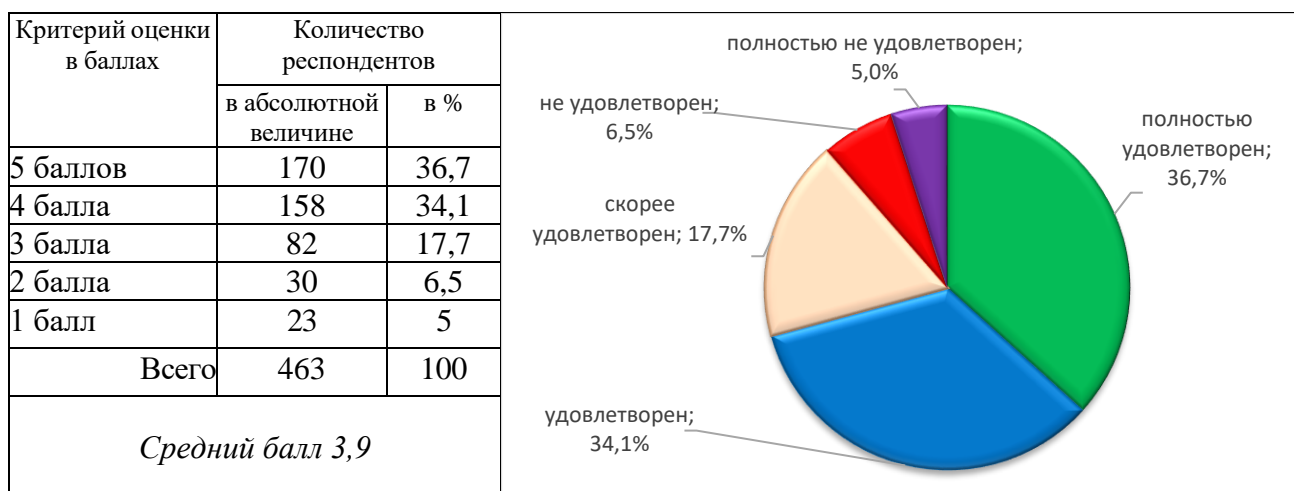
Анализ результатов опроса показал следующее распределение мнений относительно наличия, доступности и удобства использования электронных информационных ресурсов Университета:

Подавляющее большинство респондентов (48,3%) полностью удовлетворены работой официального сайта. Еще 31,4% выразили удовлетворённость, а 13,8% – скорее удовлетворены. Неудовлетворённость отметили 4,3% опрошенных, а полное отсутствие удовлетворённости – 2,2%. Один респондент воздержался от ответа.

Аналогичная картина наблюдается и с ЭИОС, где 45,9% респондентов полностью удовлетворены, а общий уровень удовлетворённости составил 95,5%. Неудовлетворённость выразили 3,2% респондентов, а полное отсутствие удовлетворённости – 1,3%. Один человек не дал ответа.

Наивысший показатель полной удовлетворённости зафиксирован по электронной библиотеке – 51,7% респондентов. Удовлетворены её работой 33,5%, а «скорее удовлетворены» – 11,5%. Неудовлетворённость отметили 2% опрошенных, а полное отсутствие удовлетворённости – 1,3%. Три респондента не предоставили ответа.

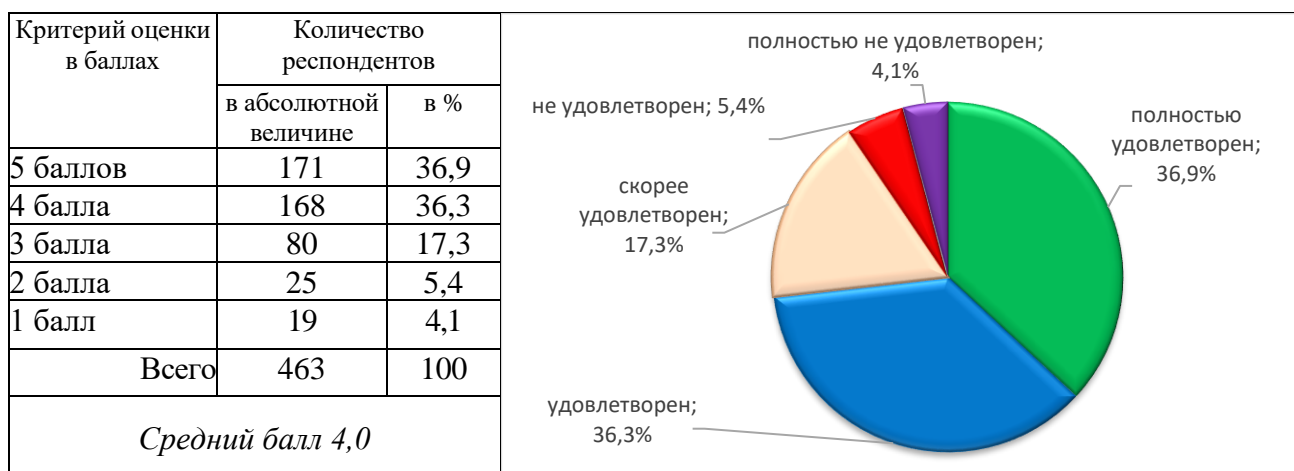
5. Насколько Вы удовлетворены доступностью и эффективностью системы коммуникации (информирования о планируемых и проводимых мероприятиях; между обучающимися, сотрудниками, администрацией) в Университете?



Система коммуникации Университета получила в целом положительную оценку. Полностью удовлетворены ею 36,7% опрошенных (170 человек), удовлетворены – 34,1% (158 человек), и еще 17,7% (82 человека) склоняются к положительной оценке. Доля неудовлетворённых составляет 6,5% (30 человек),

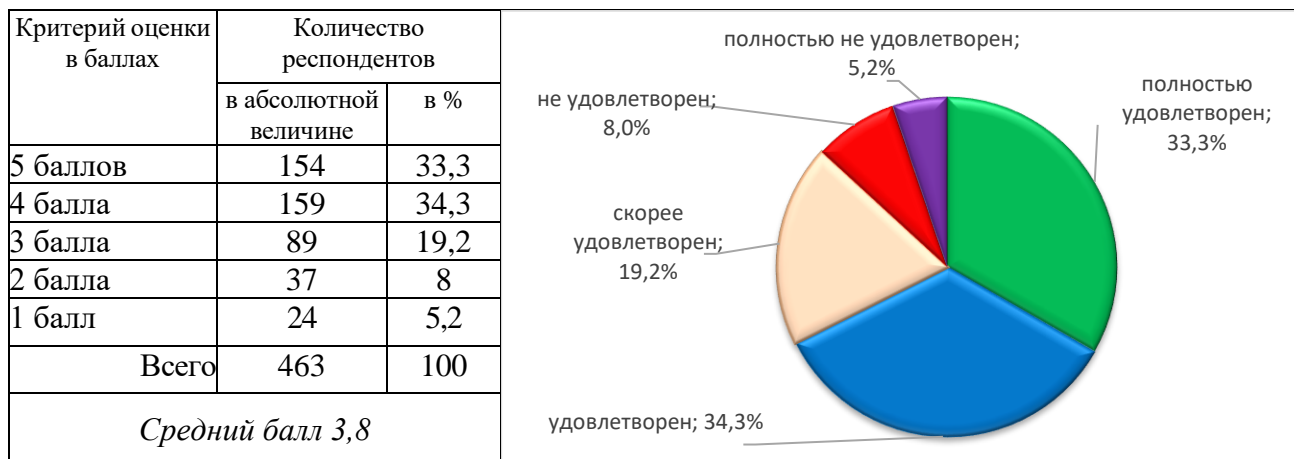
а полностью неудовлетворённых – 5% (23 человека). Средний балл оценки системы коммуникации составил 3,9 по пятибалльной шкале.

6. Насколько Вы удовлетворены расписанием учебных занятий?



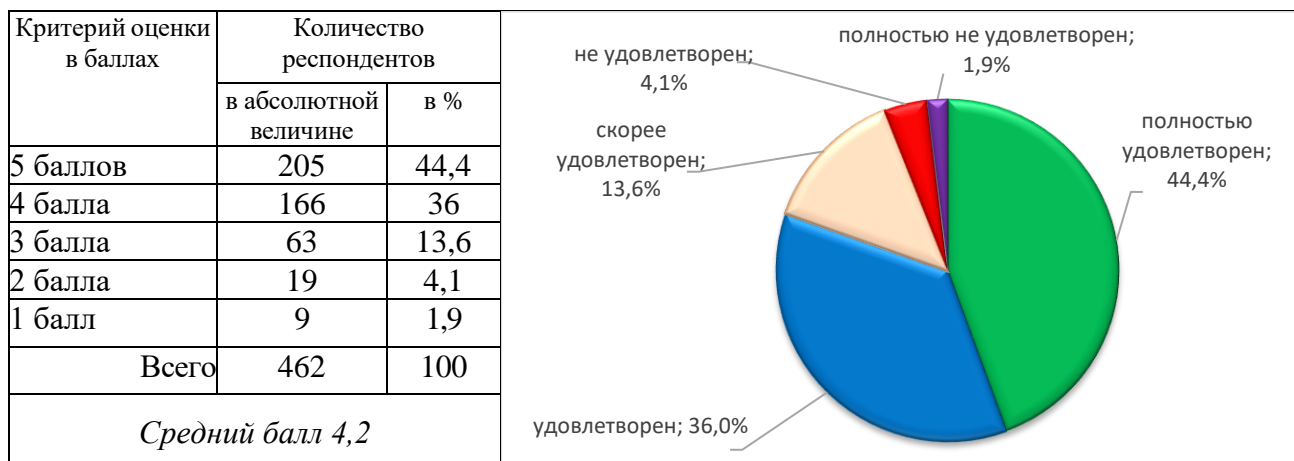
Анализ результатов опроса показал, что большинство респондентов (в сумме 90,5%) выразили положительное отношение к расписанию учебных занятий. Полностью удовлетворены им 171 человек (36,9%), удовлетворены – 168 человек (36,3%), и еще 80 человек (17,3%) отметили, что скорее удовлетворены. Неудовлетворённость выразили 25 респондентов (5,4%), а полностью не удовлетворены – 19 человек (4,1%). Средний балл по пятибалльной шкале подтверждает общую позитивную картину, составив 4,0.

7. Насколько Вы удовлетворены равномерностью распределения учебной нагрузки в учебном году?



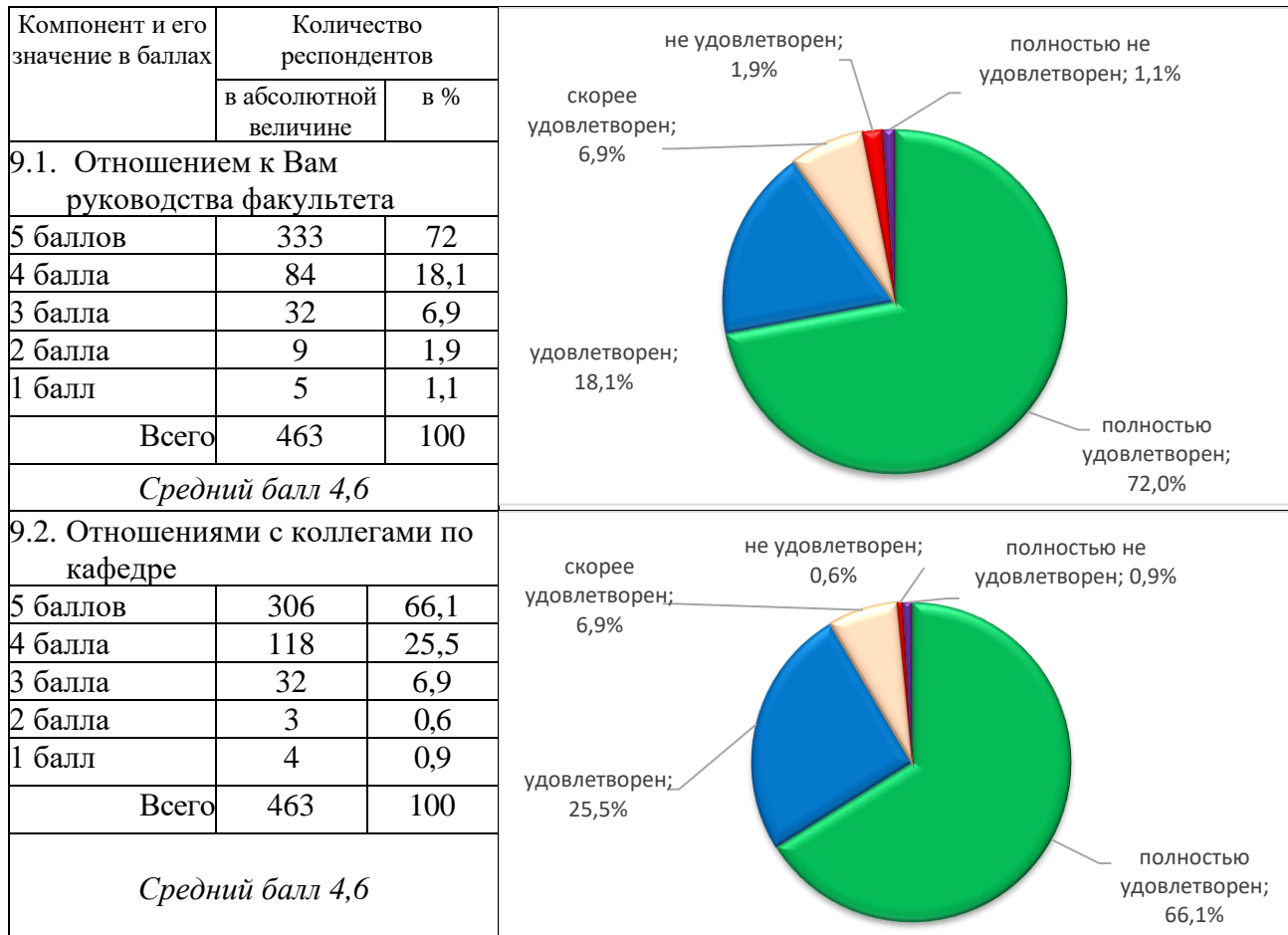
Большинство опрошенных (в сумме 86,8%) в целом положительно оценивают равномерность распределения учебной нагрузки в учебном году. Полностью удовлетворены 33,3% респондентов, еще 34,3% выразили удовлетворение. Частичное удовлетворение (скорее удовлетворены) отметили 19,2%. Неудовлетворённость и полное отсутствие удовлетворённости составили 8% и 5,2% соответственно. Средний показатель удовлетворенности по пятибалльной шкале достиг 3,8 балла.

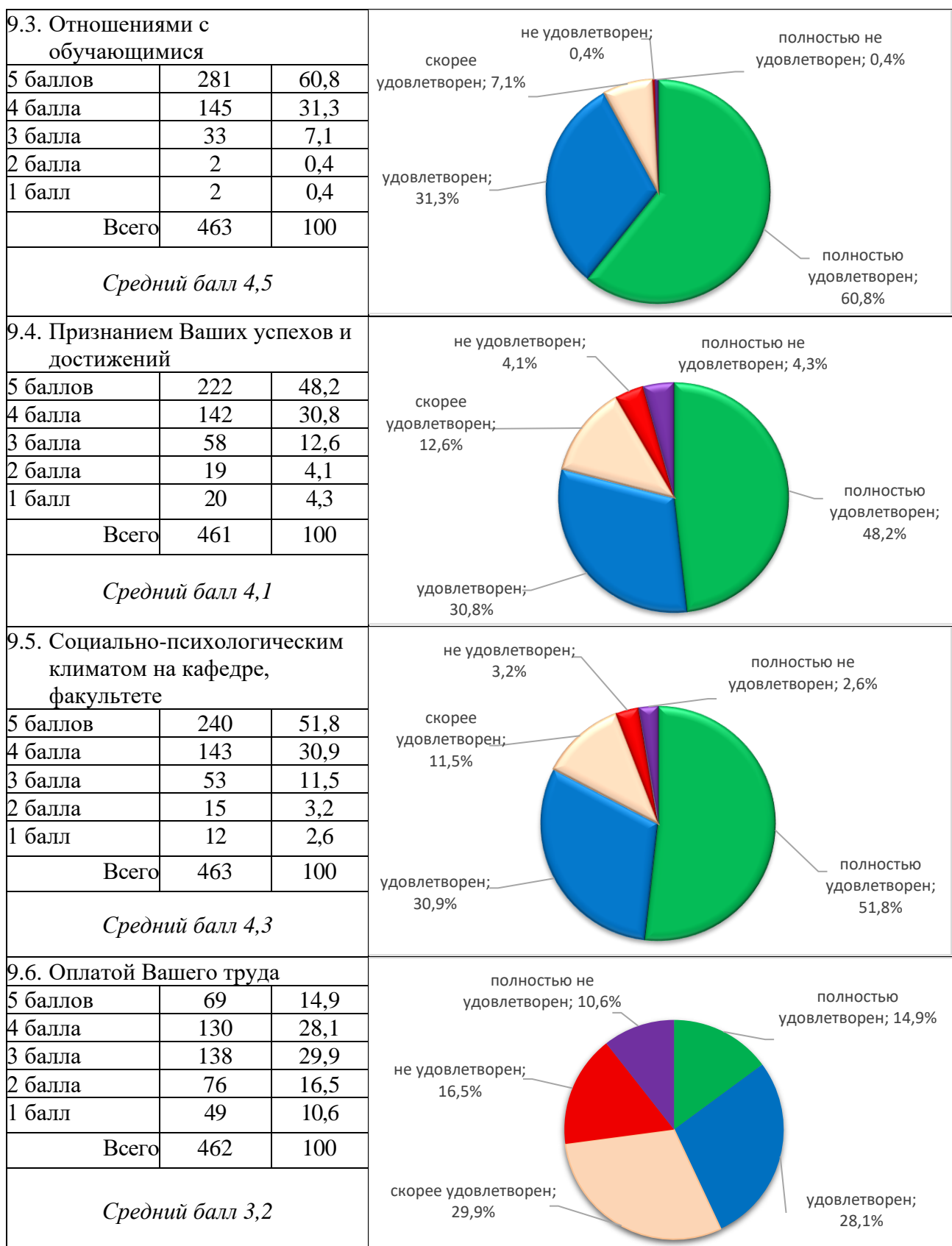
8. Насколько Вы удовлетворены режимом рабочего времени?



Результаты опроса демонстрируют высокий уровень удовлетворённости режимом рабочего времени: почти половина респондентов (44,4%) полностью удовлетворены, а в совокупности 94% опрошенных выразили ту или иную степень удовлетворённости (включая «скорее удовлетворены»). Лишь незначительная часть (в сумме 6%) высказала неудовлетворённость. Средний балл удовлетворённости составил 4,2, что подтверждает общую позитивную оценку. Один респондент не предоставил ответа.

9. Определите, насколько Вы удовлетворены перечисленными ниже аспектами педагогической деятельности:

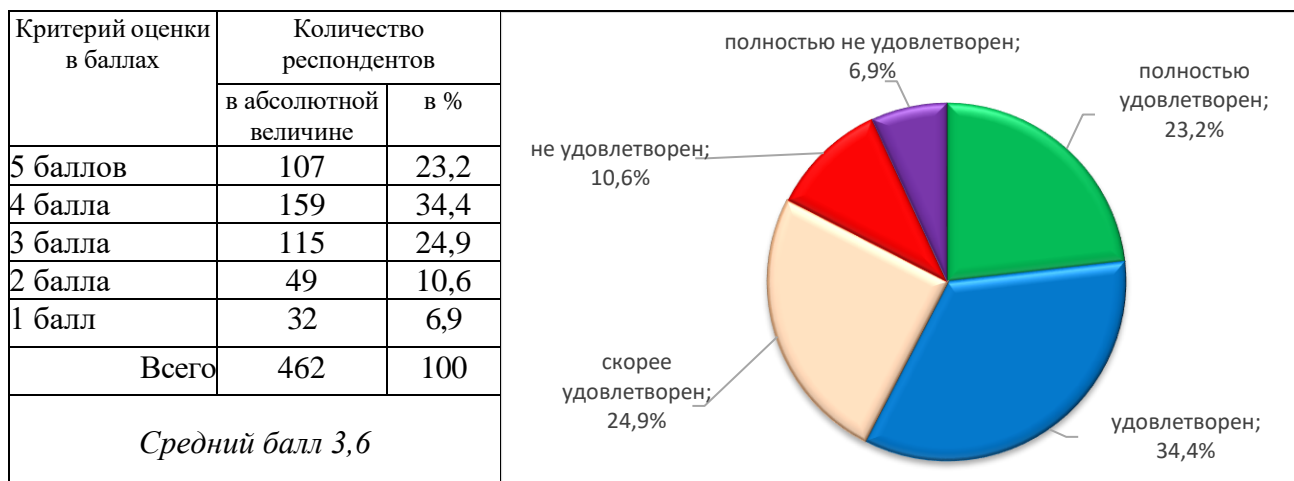




Согласно проведённому опросу, преподаватели демонстрируют разную степень удовлетворённости различными составляющими их профессиональной деятельности. Наивысшие оценки получили: отношение руководства факультета (средний балл 4,6, 72% полностью удовлетворены), отношения с коллегами по кафедре (средний балл 4,6, 66,1% полностью удовлетворены) и отношения с

обучающимися (средний балл 4,5, 60,8% полностью удовлетворены). Социально-психологический климат на кафедре и факультете оценивается в 4,3 балла, а признание успехов и достижений – в 4,1 балла. Наименее удовлетворяющим аспектом является оплата труда, получившая средний балл 3,2. При этом, только 14,9% преподавателей полностью удовлетворены своим заработком, а почти 27% выразили неудовлетворённость или полную неудовлетворённость. Два респондента воздержались от ответа.

10. Насколько Вы удовлетворены условиями для выполнения учебно-методической работы?



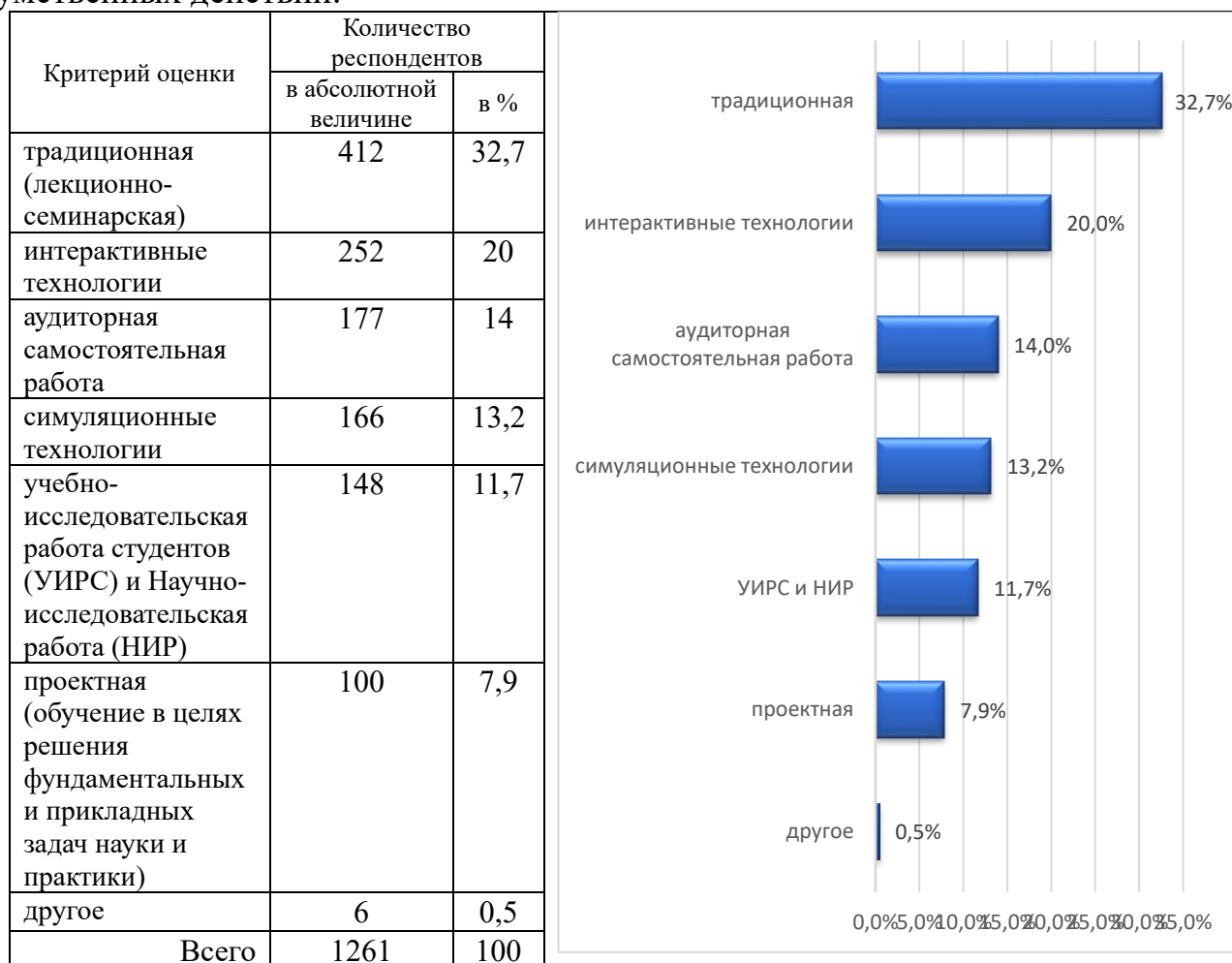
Анализ удовлетворённости преподавателей условиями для выполнения учебно-методической работы показал следующие результаты: значительная часть респондентов, а именно 107 человек (23,2%), полностью удовлетворены условиями. Еще 159 преподавателей (34,4%) выразили свое удовлетворение, а 115 (24,9%) склоняются к положительной оценке, отмечая, что скорее удовлетворены. Однако, 49 преподавателей (10,6%) выразили неудовлетворённость, и 32 (6,9%) – полное несогласие с текущими условиями. Общий средний балл по пятибалльной шкале составил 3,6. Следует отметить, что один участник опроса не дал своего ответа.

11. Какие организационные формы учебного процесса Вы используете и считаете наиболее эффективными?

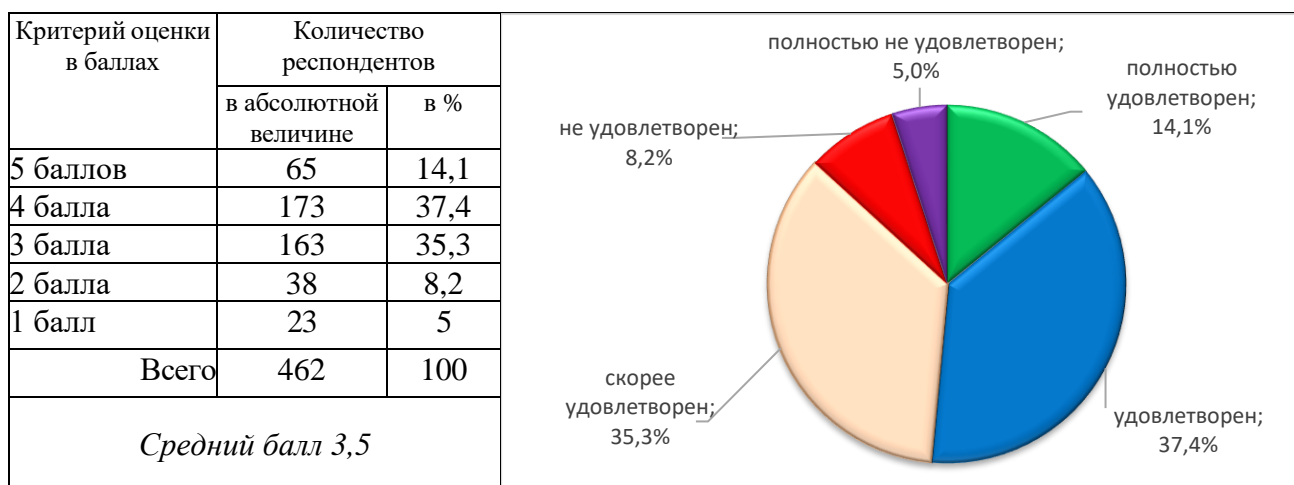
Респондент в этом случае мог выбрать более одного варианта ответа.

Согласно анализу данных опроса преподавателей, лекционно-семинарская форма организации учебного процесса доминирует, будучи наиболее часто используемой и признанной эффективной большинством респондентов (32,7%). Интерактивные технологии занимают второе место по популярности (20%). Другие формы, такие как аудиторная самостоятельная работа, симуляционные технологии и УИРС/НИР, получили примерно равное количество голосов: 14%, 13,2% и 11,7% соответственно. Проектная форма обучения оказалась наименее востребованной среди предложенных вариантов, ее выбрали лишь 7,9% преподавателей, считающих ее наиболее эффективной. Небольшая группа преподавателей (0,5%) предложила ряд альтернативных, инновационных

подходов к обучению, таких как наставничество у ординаторов, ролевые игры, клинические разборы у постели больного и метод поэтапного формирования умственных действий.



12. Насколько Вы удовлетворены уровнем мотивации и активности обучающихся на Ваших занятиях?



Анализ данных показал, что подавляющее большинство преподавателей (более 86%) в той или иной степени удовлетворены уровнем мотивации и активности обучающихся на своих занятиях. Так, полностью удовлетворены 14,1% (65 человек), удовлетворены — 37,4% (173 человека), и еще 35,3%

(163 человека) скорее удовлетворены. Однако, существует и группа преподавателей, выражающих неудовлетворённость: 8,2% (38 человек) не удовлетворены, а 5% (23 человека) – полностью не удовлетворены. Общий средний балл по пятибалльной шкале, отражающий степень удовлетворённости, составил 3,5. Один участник опроса не дал ответа.

Заключение по 1-му блоку вопросов

Сводные данные об уровне удовлетворённости преподавателей организацией учебного процесса в Университете приведены в таблице 1.

Таблица 1

Сводная таблица уровня удовлетворённости преподавателей организацией учебного процесса в Университете
(по 5-балльной шкале)

Удовлетворённость преподавателей	Средний балл по 5- балльной шкале
1. Состоянием аудиторного фонда для проведения учебных занятий, помещениями кафедр, учебных лабораторий и оборудования	3,3
2. Оснащённостью аудиторий современными техническими средствами обучения	2,8
3. Оснащённостью рабочих мест преподавателей	3,0
4. Наличием, доступностью и удобством использования перечисленных ниже компонентов электронной информационно-образовательной среды:	4,25
4.1 официальным сайтом Университета	4,2
4.2 ЭИОС Университета	4,2
4.3 электронной библиотекой Университета	4,3
5. Доступностью и эффективностью системы коммуникации (информирования о планируемых и проводимых мероприятиях; между обучающимися, сотрудниками, администрацией) в Университете	3,9
6. Расписанием учебных занятий	4,0
7. Равномерностью распределения учебной нагрузки в учебном году	3,8
8. Режимом рабочего времени	4,2
9. Аспектами педагогической деятельности:	4,21
9.1 отношением руководства факультета	4,6
9.2 отношениями с коллегами по кафедре	4,6
9.3 отношениями с обучающимися	4,5
9.4 признанием успехов и достижений	4,1
9.5 социально-психологическим климатом на кафедре, факультете	4,3
9.6 оплатой труда	3,2
10. Условиями для выполнения учебно-методической работы	3,6
11. Уровнем мотивации и активности обучающихся на Ваших занятиях	3,5

На основе изучения данных опроса преподавательского состава относительно их удовлетворённости организацией учебного процесса в Университете сделаны заключения:

Материально-техническая база требует внимания:

Состояние аудиторного фонда, помещений кафедр, лабораторий и оборудования вызывает противоречивые оценки. Несмотря на то, что более

половины преподавателей выражают различную степень удовлетворённости, значительная доля (более 24%) испытывает неудовлетворённость или полное отсутствие удовлетворённости. Средний балл (3,3) свидетельствует о наличии системных проблем в данной сфере.

Оснащение аудиторий современными техническими средствами обучения является серьёзной проблемой. Почти 42% преподавателей выражают неудовлетворённость, а средний балл (2,8) указывает на острую потребность в модернизации.

Оснащение рабочих мест преподавателей респондентами оценивается лучше (средний балл 3,0), но более трети преподавателей (32,6%) выражают неудовлетворённость.

Цифровые ресурсы и коммуникации оцениваются высоко:

Удовлетворённость преподавателей электронными информационными ресурсами Университета (официальным сайтом, ЭИОС и электронной библиотекой) находится на высоком уровне. Средние оценки в 4,2-4,3 балла и подавляющее большинство положительных отзывов свидетельствуют о том, что эти ресурсы доступны и ими легко пользоваться.

Уровень удовлетворённости преподавателей системой коммуникации Университета высок, что подтверждается средним баллом в 3,9.

Организационные аспекты учебного процесса в целом оцениваются положительно:

Преподаватели выражают в основном позитивное отношение к организации учебного процесса, оценивая расписание учебных занятий в среднем на 4,0 балла и равномерность распределения учебной нагрузки – на 3,8 балла.

Высокий уровень удовлетворённости преподавателей режимом рабочего времени подтверждается полученными данными опроса: средний балл составил 4,2, а процент положительных оценок составил в сумме 94%.

Межличностные отношения – сильные стороны, а оплата труда – источник неудовлетворённости:

Уровень удовлетворённости преподавателей своей педагогической деятельностью варьируется от 3,2 до 4,6 баллов. Наиболее позитивно респондентами оцениваются отношения с руководством факультета (средний балл 4,6), с коллегами по кафедре (4,6) и с обучающимися (4,5). Преподаватели также отмечают благоприятный социально-психологический климат на кафедре и факультете (4,3 балла) и признание их заслуг (4,1 балла). Оплата труда является самым низко оцениваемым показателем (средний балл 3,2). Лишь небольшая часть преподавателей (14,9%) полностью довольна своим заработком, в то время как около 27% выражают неудовлетворённость или полную неудовлетворённость.

Условия для учебно-методической работы и мотивация обучающихся оцениваются умеренно:

Преподаватели в целом удовлетворены условиями для выполнения учебно-методической работы, что подтверждается средним баллом в 3,6. Однако

существует значительная доля респондентов (в сумме 17,5%), которая испытывает неудовлетворённость.

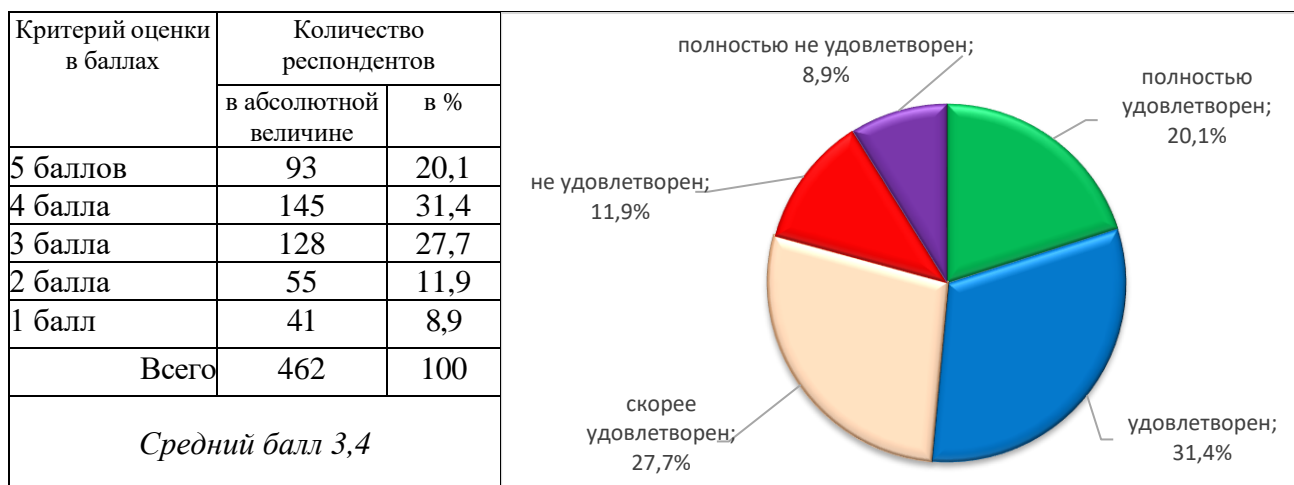
Подавляющее большинство преподавателей (более 86%) выражают ту или иную степень удовлетворённости мотивацией и активностью обучающихся на занятиях, что подтверждается как процентным соотношением, так и средним баллом в 3,5 по пятибалльной шкале. Тем не менее, существует небольшая, но значимая группа преподавателей (суммарно 13,2%), которые испытывают неудовлетворённость.

В организации учебного процесса доминирует традиционная лекционно-семинарская форма обучения, за ней следуют интерактивные технологии, тогда как проектная форма и инновационные методы используются значительно реже.

В целом, можно сделать **вывод**, что преподаватели удовлетворены многими аспектами организации учебного процесса, особенно теми, что касаются межличностных отношений, цифровых ресурсов и графика работы. Однако, необходимы улучшения в области материально-технического обеспечения аудиторий и рабочих мест, а также в системе оплаты труда для повышения общей удовлетворённости преподавательского состава.

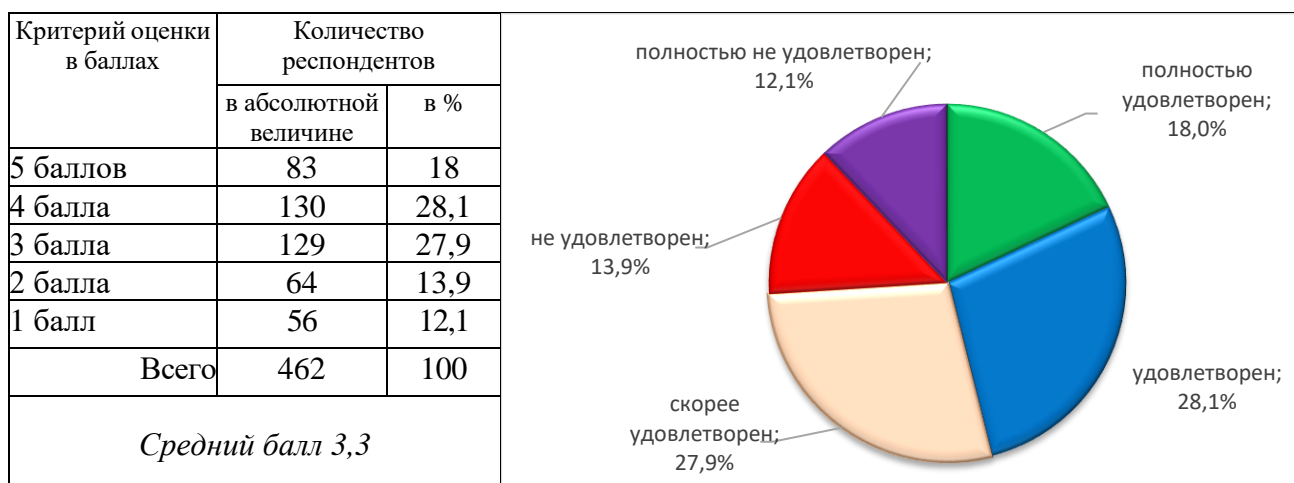
Блок 2 «Удовлетворённость организацией научной деятельности и возможностью повышения квалификации»

13. Насколько Вы удовлетворены организацией научно-исследовательской работы в Университете?



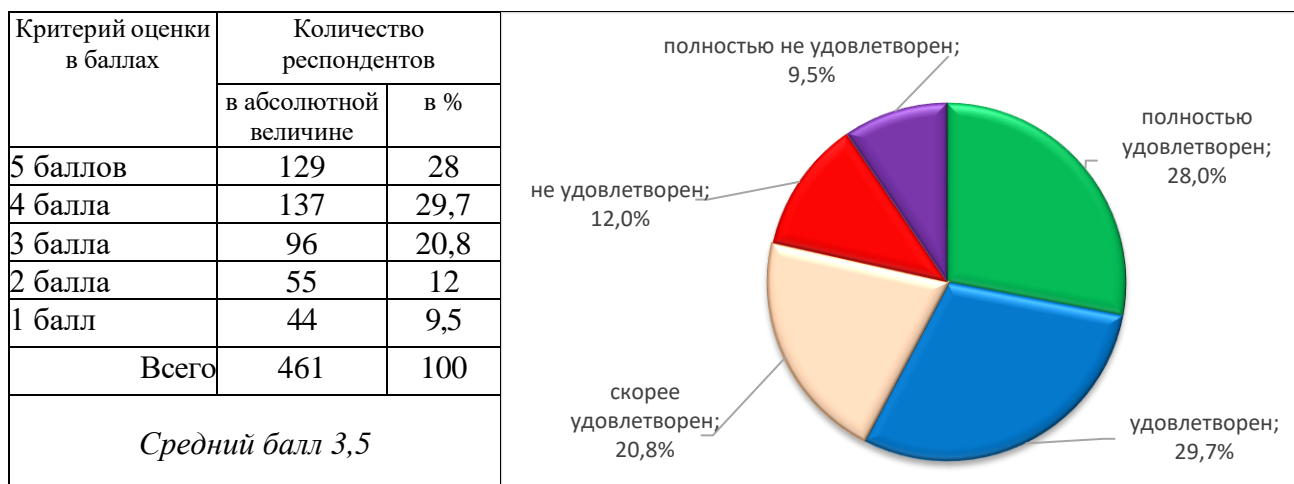
Результаты опроса преподавателей Университета свидетельствуют о высоком уровне удовлетворённости организацией научно-исследовательской работы: 20,1% полностью удовлетворены, а в сумме с теми, кто удовлетворён (31,4%) и скорее удовлетворён (27,7%), эта цифра достигает 79,2%. Тем не менее, 11,9% преподавателей выразили неудовлетворённость, а 8,9% – полное отсутствие удовлетворённости. Средний балл составил 3,4 по пятибалльной шкале. Один участник опроса не дал ответа.

14. Насколько Вы удовлетворены условиями для занятия научно-исследовательской деятельностью в Университете?



По результатам опроса, условия для научно-исследовательской работы в Университете оцениваются преимущественно положительно. Полностью удовлетворены 18% преподавателей, еще 28,1% выразили удовлетворение, а 27,9% – скорее удовлетворение. Доля неудовлетворённых составляет 13,9%, а полностью неудовлетворённых – 12,1%. Средний показатель удовлетворённости по пятибалльной шкале составил 3,3 балла. Один респондент воздержался от ответа.

15. Насколько Вы удовлетворены возможностями, которые предоставляет администрация Университета для повышения квалификации (профессиональной, научной)?

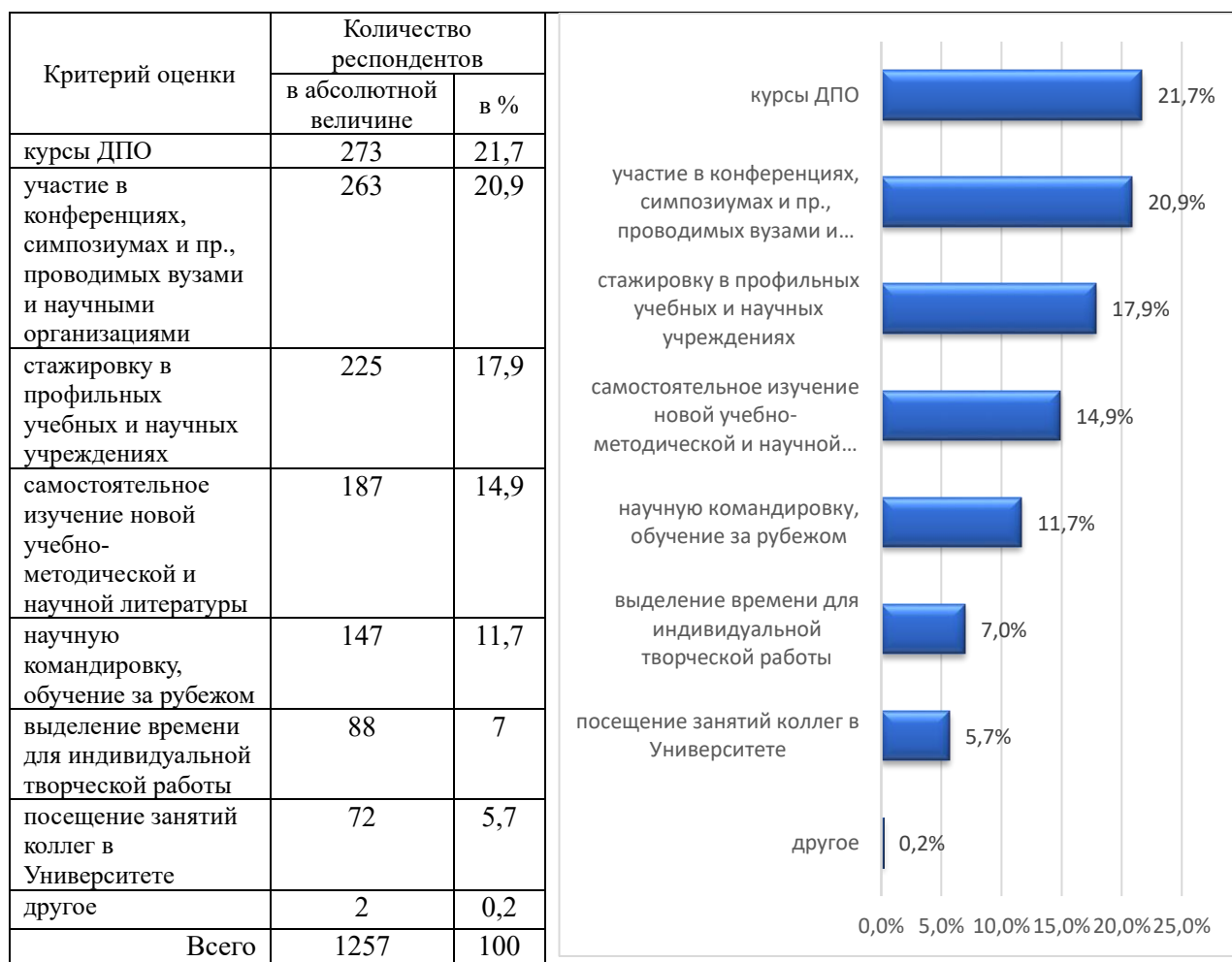


Анализ удовлетворённости преподавателей возможностями для профессионального и научного роста выявил, что значительная часть респондентов (в сумме 78,5%) положительно оценивает предлагаемые администрацией ресурсы для повышения квалификации. В частности, 129 (28%) преподавателей полностью удовлетворены, 137 (29,7%) – удовлетворены, и 96 (20,8%) – скорее удовлетворены. В то же время, 55 (12%) преподавателей выразили неудовлетворённость, а 44 (9,5%) – полную неудовлетворённость. Средний балл по пятибалльной шкале составил 3,5. Два респондента не предоставили ответ. Таким образом, несмотря на преобладание положительных оценок, существует заметная доля преподавателей, чьи потребности в профессиональном и научном развитии не полностью удовлетворяются.

16. Какую форму повышения квалификации Вы считаете наиболее приемлемой для себя?

Респондент в этом случае мог выбрать более одного варианта ответа.

Результаты опроса показали, что большинство преподавателей видят наиболее эффективные пути повышения квалификации в форматах, связанных с организованным обучением и обменом опытом. Так, курсы ДПО оказались наиболее привлекательными (21,7%), а участие в конференциях и симпозиумах заняло второе место (20,9%). Значительная часть опрошенных также выбрала стажировку в профильных организациях (17,9%), самостоятельное изучение профессиональной литературы (14,9%) и научные командировки/обучение за рубежом (11,7%). Менее популярными оказались возможности для саморазвития внутри коллектива: выделение времени на индивидуальную творческую работу (7%) и посещение занятий коллег (5,7%). Небольшая группа респондентов (0,2%) выбрала вариант «другое», выразив обеспокоенность необходимостью оплачивать курсы из личных средств.



Заключение по 2-му блоку вопросов

Сводные данные об уровне удовлетворённости преподавателей организацией научной деятельности в Университете и возможностью повышения квалификацией приведены в таблице 2.

Таблица 2

Сводная таблица уровня удовлетворённости преподавателей организацией научной деятельности в Университете и возможностью повышения квалификацией
(по 5-балльной шкале)

Удовлетворённость преподавателей	Средний балл по 5- балльной шкале
1. Организацией научно-исследовательской работы в Университете	3,4
2. Условиями для занятия научно-исследовательской деятельностью в Университете	3,3
3. Возможностями, которые предоставляет администрация Университета для повышения квалификации (профессиональной, научной)	3,5

На основе изучения данных опроса преподавательского состава относительно их удовлетворённости организацией научной деятельности в Университете и возможностями повышения квалификацией сделаны заключения:

Преподаватели в целом удовлетворены организацией научно-исследовательской работы в Университете. Подавляющее большинство (в сумме 79,2%) выразили положительную оценку, при этом средний балл составил 3,4 по пятибалльной шкале. Однако, существует заметная доля неудовлетворённых преподавателей (суммарно 20,8%).

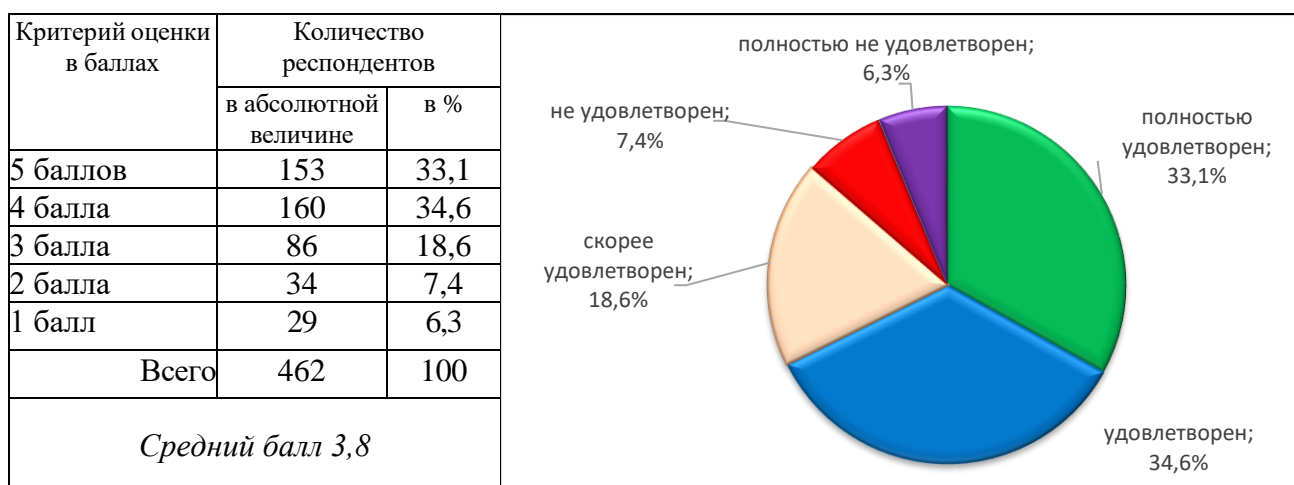
Условия для научно-исследовательской работы оцениваются преподавателями преимущественно положительно, с общим уровнем удовлетворённости 74% и средним баллом 3,3. Тем не менее, доля неудовлетворённых преподавателей также существенна (суммарно 26%).

Большинство преподавателей (в сумме 78,5%) положительно оценивают ресурсы для повышения квалификации, что подтверждается средним баллом 3,5. Несмотря на это, существует значительная доля (суммарно 21,5%), чьи потребности в развитии не полностью удовлетворяются.

Преподаватели отдают предпочтение организованным формам обучения и обмена опытом (курсы ДПО, участие в конференциях, стажировка в профильных организациях). Внутриколлективные формы саморазвития, такие как выделение времени на индивидуальную творческую работу (7%) и посещение занятий коллег (5,7%), пользуются меньшей популярностью. Отмечена обеспокоенность необходимостью оплачивать курсы из личных средств.

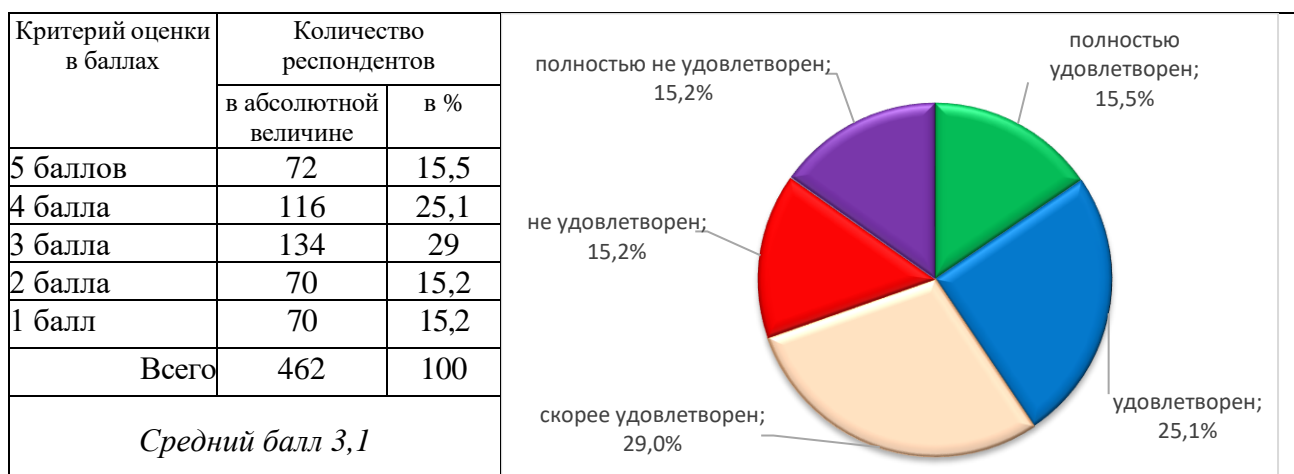
Блок 3 «Удовлетворённость условиями социального обеспечения»

17. Насколько Вы удовлетворены охраной и безопасностью труда, защитой прав сотрудников в Университете?



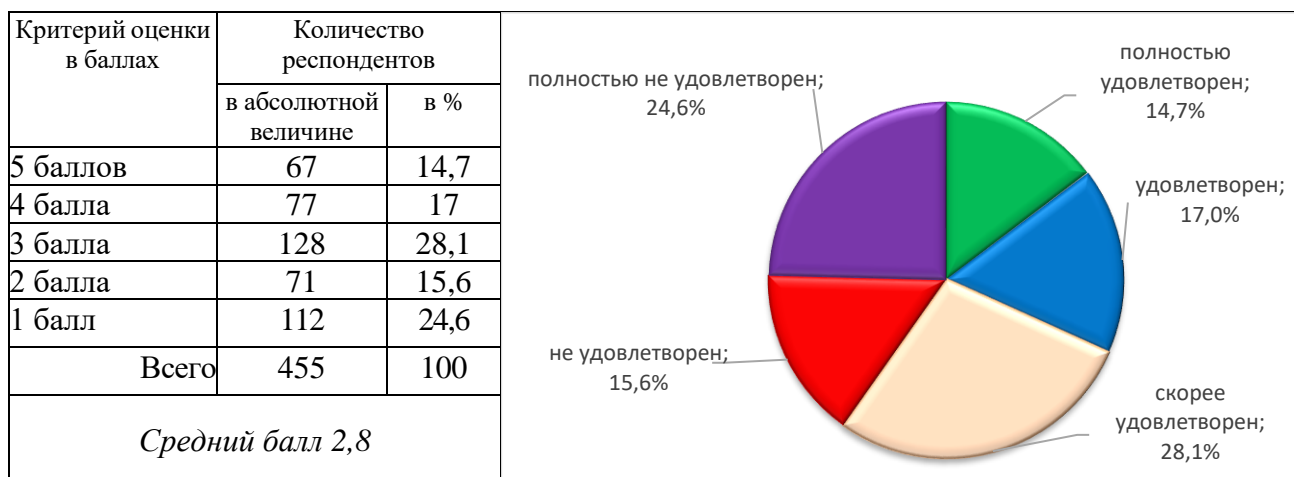
Анализ данных по удовлетворённости преподавателей Университета вопросами охраны труда, безопасности и защиты их прав показывает преобладание положительных оценок. Так, 33,1% (153 человека) полностью удовлетворены, а 34,6% (160 человек) выразили удовлетворение. Еще 18,6% (86 человек) склоняются к положительной оценке. Доля неудовлетворённых составляет 7,4% (34 человека), а полностью неудовлетворённых – 6,3% (29 человек). Общий средний балл по пятибалльной шкале достиг 3,8. Один респондент воздержался от ответа.

18. Насколько Вы удовлетворены системой стимулирования преподавательской и научной деятельности?



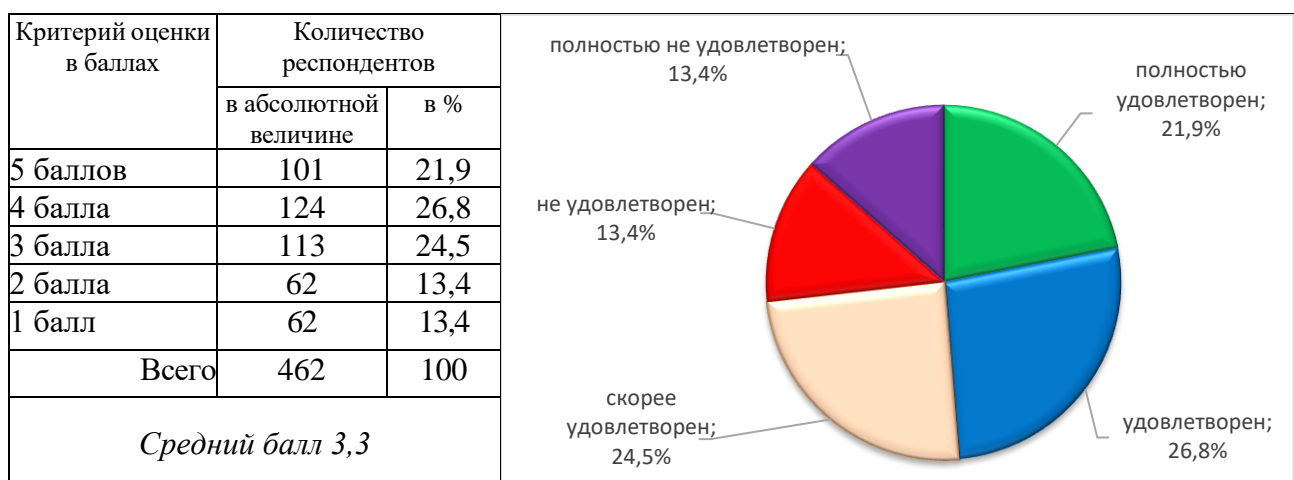
Из числа опрошенных преподавателей 15,5% выразили полное удовлетворение системой стимулирования их преподавательской и научной деятельности, 25,1% — удовлетворены, а 29% — скорее удовлетворены. В то же время почти треть респондентов (суммарно 30,4%) не удовлетворены данной системой. Средняя оценка по пятибалльной шкале равна 3,1, что свидетельствует о умеренно позитивном восприятии. Один участник опроса не предоставил ответ.

19. Насколько Вы удовлетворены организацией питания в Университете?



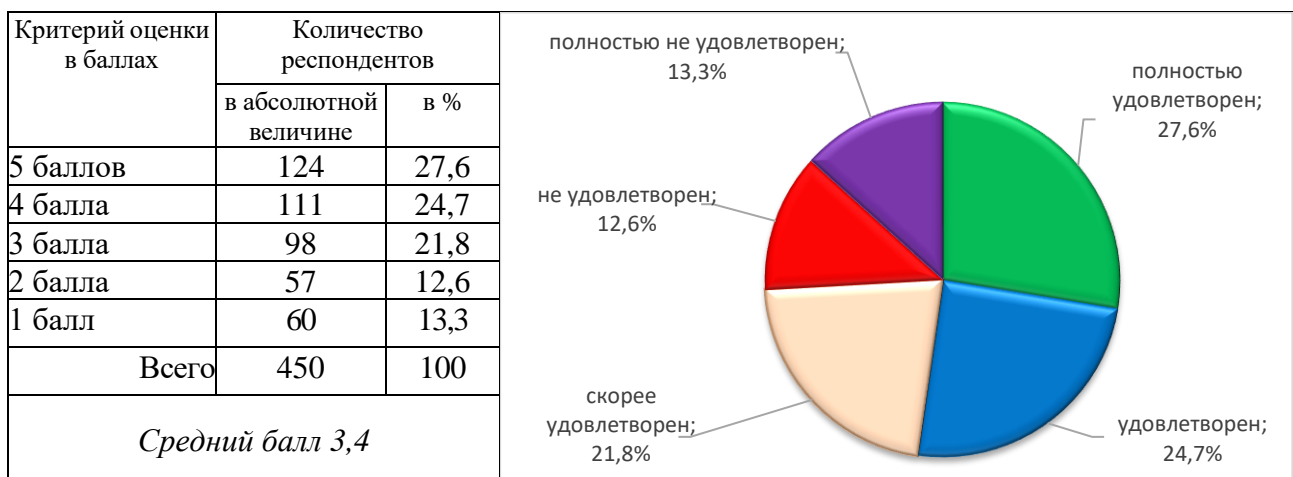
Статистический анализ удовлетворённости организацией питания в Университете показал следующие результаты: 67 преподавателей (14,7%) полностью удовлетворены, 77 (17%) удовлетворены, 128 (28,1%) скорее удовлетворены. Тревожным является тот факт, что суммарно 40,2% преподавателей (71 человек не удовлетворены и 112 человек полностью не удовлетворены) выразили негативное отношение к организации питания. Средний балл по пятибалльной шкале – 2,8 – подтверждает низкий уровень удовлетворённости. Количество респондентов, не предоставивших ответ, составило 8 человек.

20. Насколько Вы удовлетворены организацией медицинского обслуживания для сотрудников?



По результатам опроса, организация медицинского обслуживания сотрудников Университета получила следующие оценки: полностью удовлетворены – 101 респондент (21,9%), удовлетворены – 124 (26,8%), скорее удовлетворены – 113 (24,5%). В то же время, существенная доля респондентов (суммарно 26,8%) выразила неудовлетворённость. Общий средний балл, рассчитанный по пятибалльной шкале, составил 3,3. Один участник опроса не предоставил ответ.

21. Насколько Вы удовлетворены работой профкома сотрудников (для членов профкома)?



Анализ удовлетворённости преподавателей работой профкома сотрудников выявил преобладание положительных оценок. Значительная часть респондентов (в сумме 74,1%) выразила ту или иную степень удовлетворённости (полностью удовлетворены, удовлетворены, скорее удовлетворены), что составило 333 человека. При этом, суммарная доля преподавателей, выразивших неудовлетворённость (не удовлетворены, полностью не удовлетворены), составила 117 человек (25,9%). Средний балл по пятибалльной шкале, равный 3,4, свидетельствует о в целом положительном восприятии деятельности профкома, однако наличие существенной доли неудовлетворённых требует дальнейшего изучения причин. Тринадцать опрошенных не предоставили информацию.

Заключение по 3-му блоку вопросов

Сводные данные об уровне удовлетворённости преподавателей условиями социального обеспечения в Университете приведены в таблице 3.

Таблица 3

Сводная таблица уровня удовлетворённости преподавателей условиями социального обеспечения в Университете (по 5-балльной шкале)

Удовлетворённость преподавателей	Средний балл по 5- балльной шкале
1. Охраной и безопасностью труда, защитой прав сотрудников в Университете	3,8
2. Системой стимулирования преподавательской и научной деятельности	3,1
3. Организацией питания в Университете	2,8
4. Организацией медицинского обслуживания для сотрудников	3,3
5. Работой профкома сотрудников	3,4

Выводы по результатам опроса преподавательского состава относительно их удовлетворённости условиями социального обеспечения в Университете:

Охрана труда, безопасность и защита прав получила наиболее высокие оценки от преподавателей. Подавляющее большинство респондентов

удовлетворены или скорее удовлетворены, что подтверждается высоким средним баллом (3,8).

Деятельность профкома также оценивается положительно, с высоким общим уровнем удовлетворённости (74,1%) и средним баллом 3,4. Это свидетельствует о его эффективности в представлении интересов преподавателей.

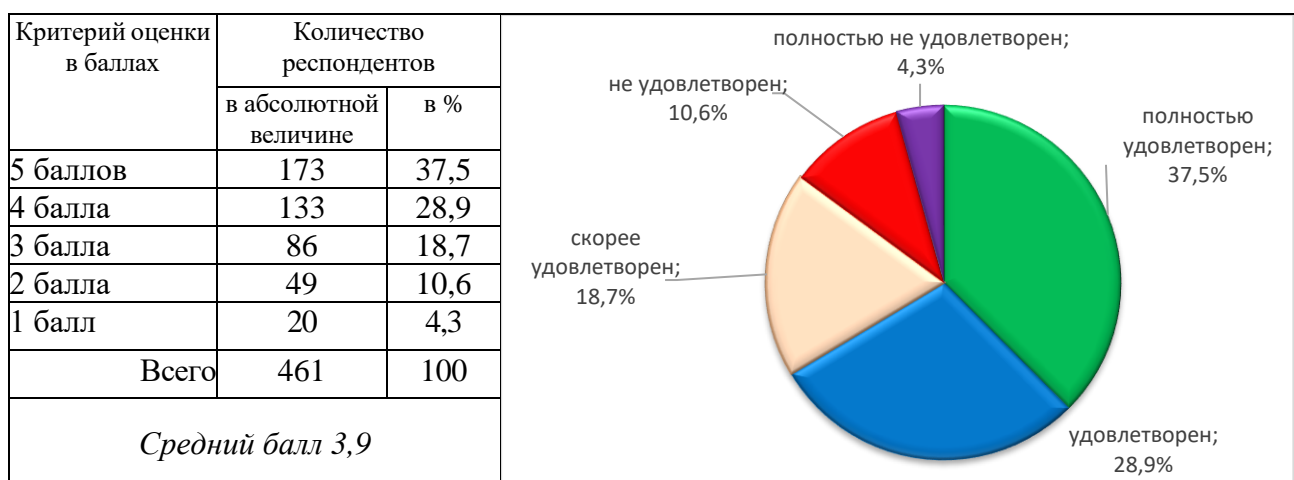
Уровень удовлетворённости организацией медицинского обслуживания является умеренно позитивным (средний балл 3,3), с преобладанием положительных и скорее положительных оценок.

Несмотря на умеренно позитивную оценку (средний балл 3,1), почти треть преподавателей (30,4%) выразили неудовлетворённость системой стимулирования. Также наблюдается значительный разрыв между теми, кто полностью удовлетворён, и теми, кто скорее удовлетворён. Это указывает на то, что есть потенциал для улучшения, который мог бы привести к более эффективной мотивации преподавательской и научной деятельности.

Самый низкий средний балл (2,8) и высокий процент неудовлетворённых преподавателей (40,2%) зафиксирован в области организации питания. Это требует анализа причин и принятия мер по улучшению.

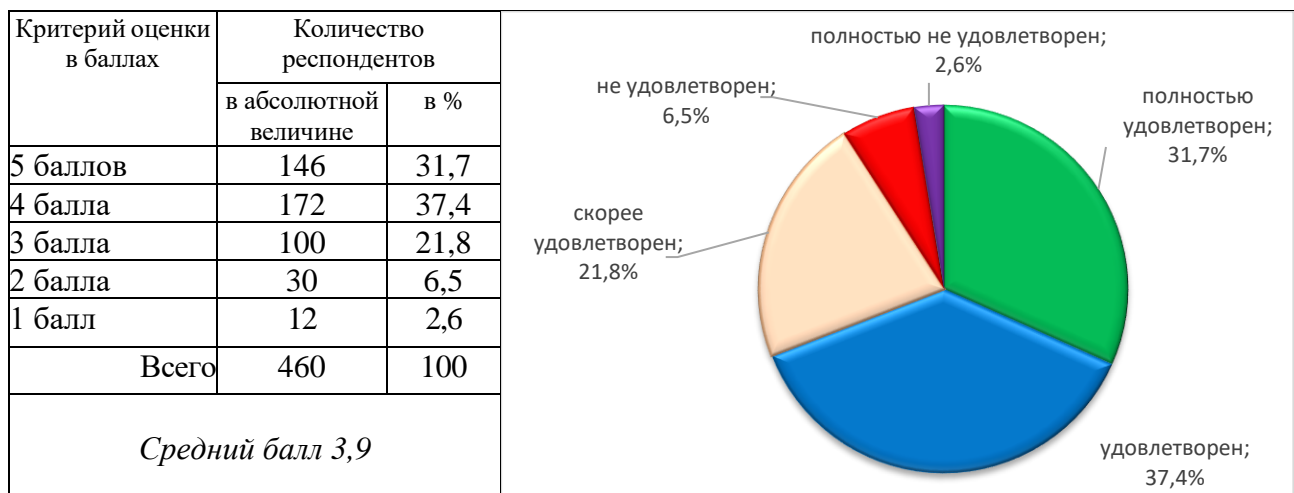
Блок 4 «Удовлетворённость профессией и социальным статусом»

22. Насколько Вы удовлетворены профессиональным статусом преподавателя высшей школы?



Большинство преподавателей Университета (суммарно 85,1%) в целом положительно оценивают свой профессиональный статус. Значительная доля опрошенных (37,5%) полностью удовлетворены своим положением, 28,9% выразили удовлетворённость, а ещё 18,7% отметили, что «скорее удовлетворены». Однако, существует и группа преподавателей, испытывающих неудовлетворённость: 10,6% не удовлетворены своим статусом, а 4,3% выразили полное неудовлетворение. Средний показатель удовлетворённости по пятибалльной шкале достиг 3,9. Два человека воздержались от ответа.

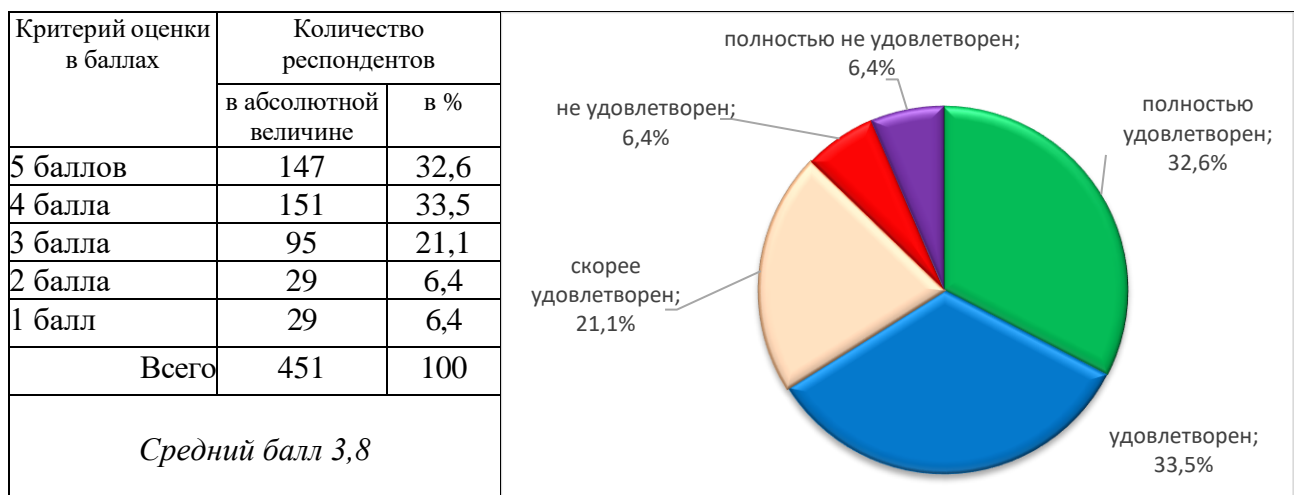
23. Насколько Вы удовлетворены уровнем профессионального роста?



Анализ данных показал, что подавляющее большинство преподавателей демонстрирует высокий уровень удовлетворённости своим профессиональным ростом. Так, 146 человек (31,7%) полностью удовлетворены, еще 172 (37,4%) выразили удовлетворение, а 100 (21,8%) склоняются к положительной оценке, ответив «скорее удовлетворены». Таким образом, суммарно 90,9% опрошенных преподавателей положительно оценивают свой профессиональный рост. Негативные оценки дали 30 преподавателей (6,5%), которые не удовлетворены, и 12 (2,6%), которые полностью не удовлетворены. Средний балл по

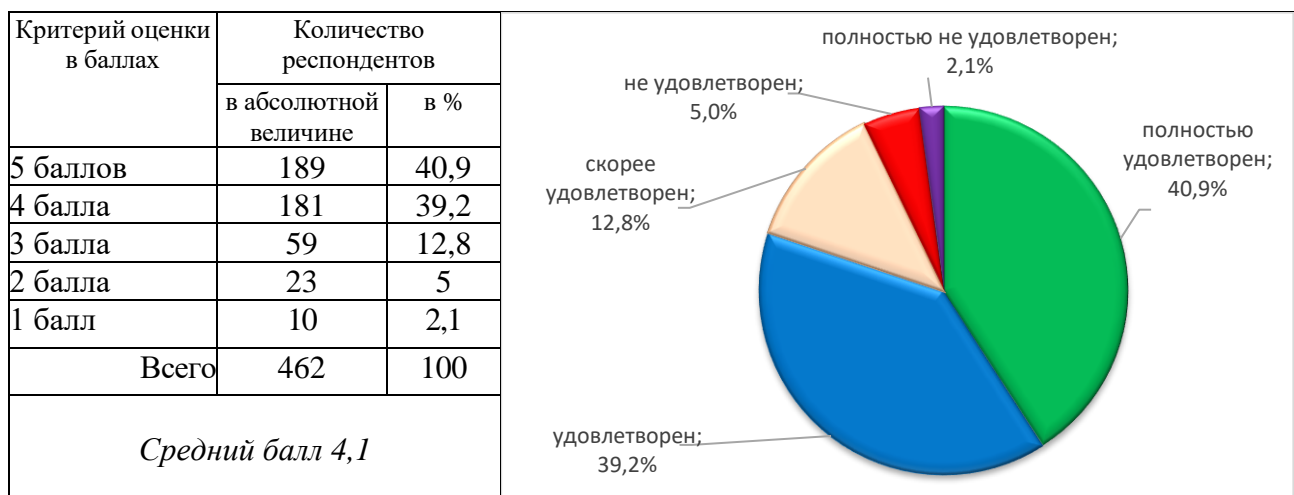
пятибалльной шкале, отражающий общую картину, составил 3,9. Следует отметить, что три участника опроса воздержались от ответа

24. Насколько Вы удовлетворены лечебной (профессиональной) деятельностью?



По результатам опроса, 147 (32,6%) преподавателей выразили полное удовлетворение своей лечебной (профессиональной) деятельностью, еще 151 (33,5%) – удовлетворены. Частично удовлетворены (скорее удовлетворены) 95 (21,1%) респондентов. Однако, 12,8% (58 человек) испытывают неудовлетворённость, причём половина из них (6,4%) полностью не удовлетворены. Средний балл по пятибалльной шкале составил 3,8. Двенадцать участников опроса не предоставили ответ.

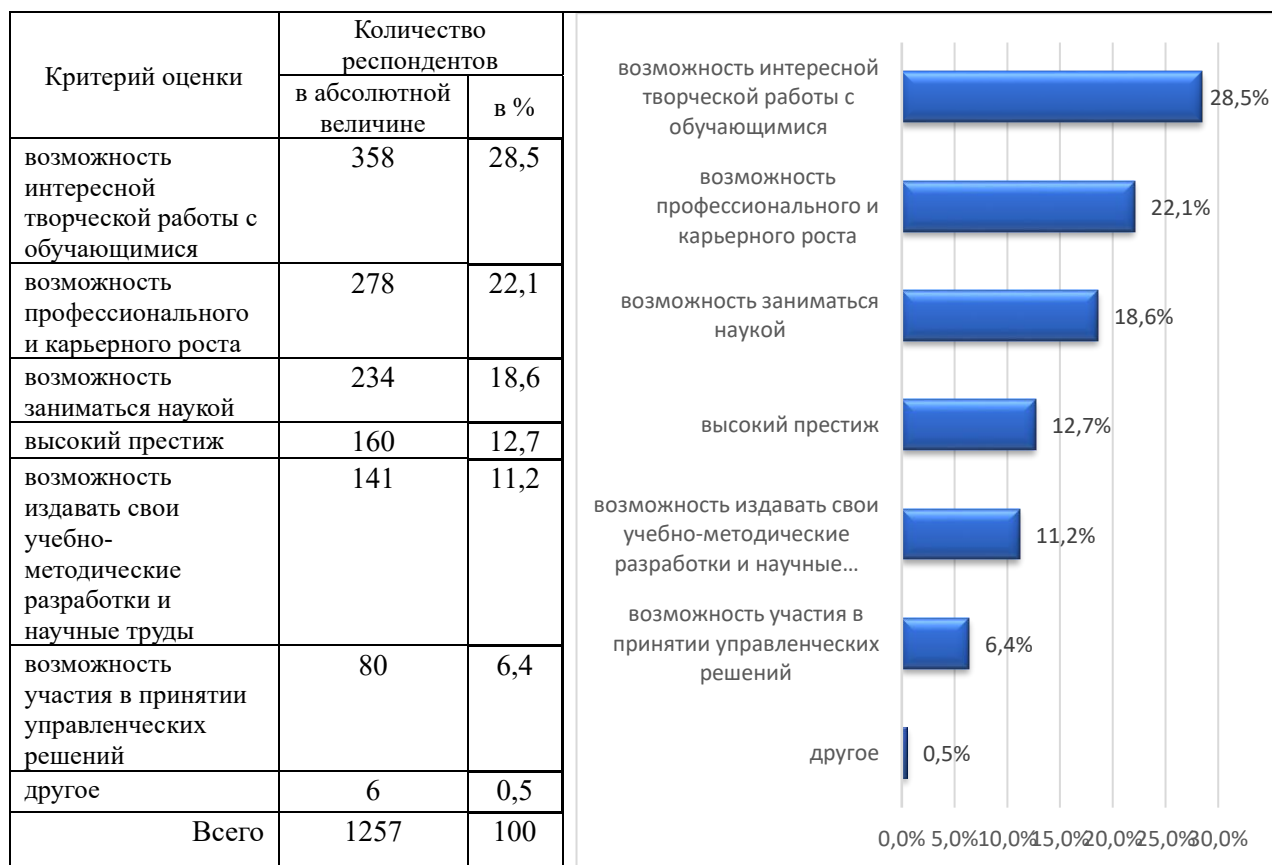
25. Насколько Вы удовлетворены содержанием своей педагогической деятельности (не касаясь оплаты труда)?



Результаты опроса свидетельствуют о высоком уровне удовлетворённости содержанием педагогической деятельностью среди преподавательского состава. Абсолютное большинство – 189 человек (40,9%) – выразили полную степень удовлетворённости. Значительная часть, 181 преподаватель (39,2%), также подтвердили свою удовлетворённость. Позитивную оценку дали 59 респондентов (12,8%), указав на скорее положительное отношение. Лишь

небольшая часть (суммарно 7,1%) испытывает неудовлетворённость, причём полное отсутствие удовлетворённости зафиксировано лишь у 2,1% опрошенных. Средняя оценка удовлетворенности достигла 4,1 балла по пятибалльной шкале. Один респондент не дал ответа.

26. Выберите из перечисленных ниже пунктов 3 (три) особенности работы, которые Вы считаете для себя наиболее привлекательными:

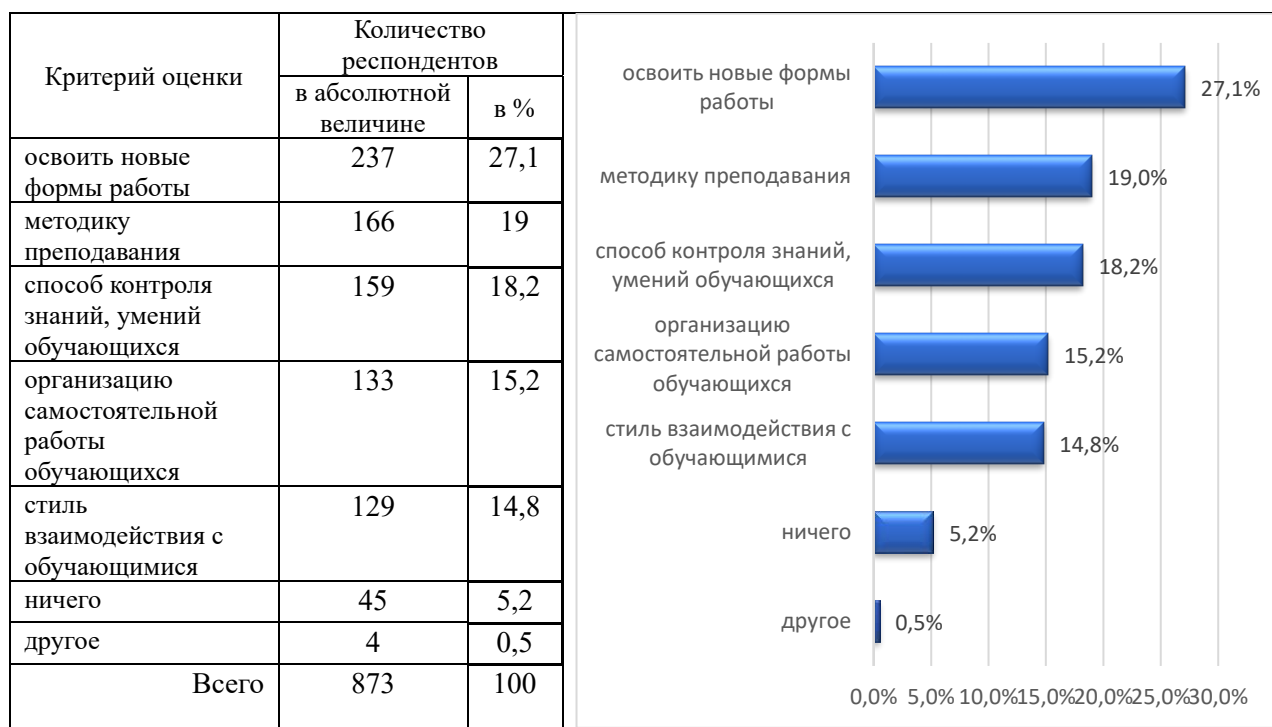


Респондент в этом случае мог выбрать более одного варианта ответа.

Исследование показало, что преподаватели считают наиболее привлекательными аспектами своей работы: возможность осуществления творческой работы с обучающимися (28,5%), перспективы для профессионального и карьерного продвижения (22,1%) и заниматься научными исследованиями (18,6%). Немалая доля опрошенных также выделила высокий социальный статус профессии (12,7%) и возможность публиковать свои учебно-методические материалы и научные труды (11,2%). Меньше всего респондентов привлекло участие в принятии управленческих решений (6,4%). Лишь 0,5% опрошенных выбрали категорию «другое».

27. Что бы Вы хотели усовершенствовать в своей профессиональной деятельности с целью повышения удовлетворённости от работы?

Респондент в этом случае мог выбрать более одного варианта ответа.



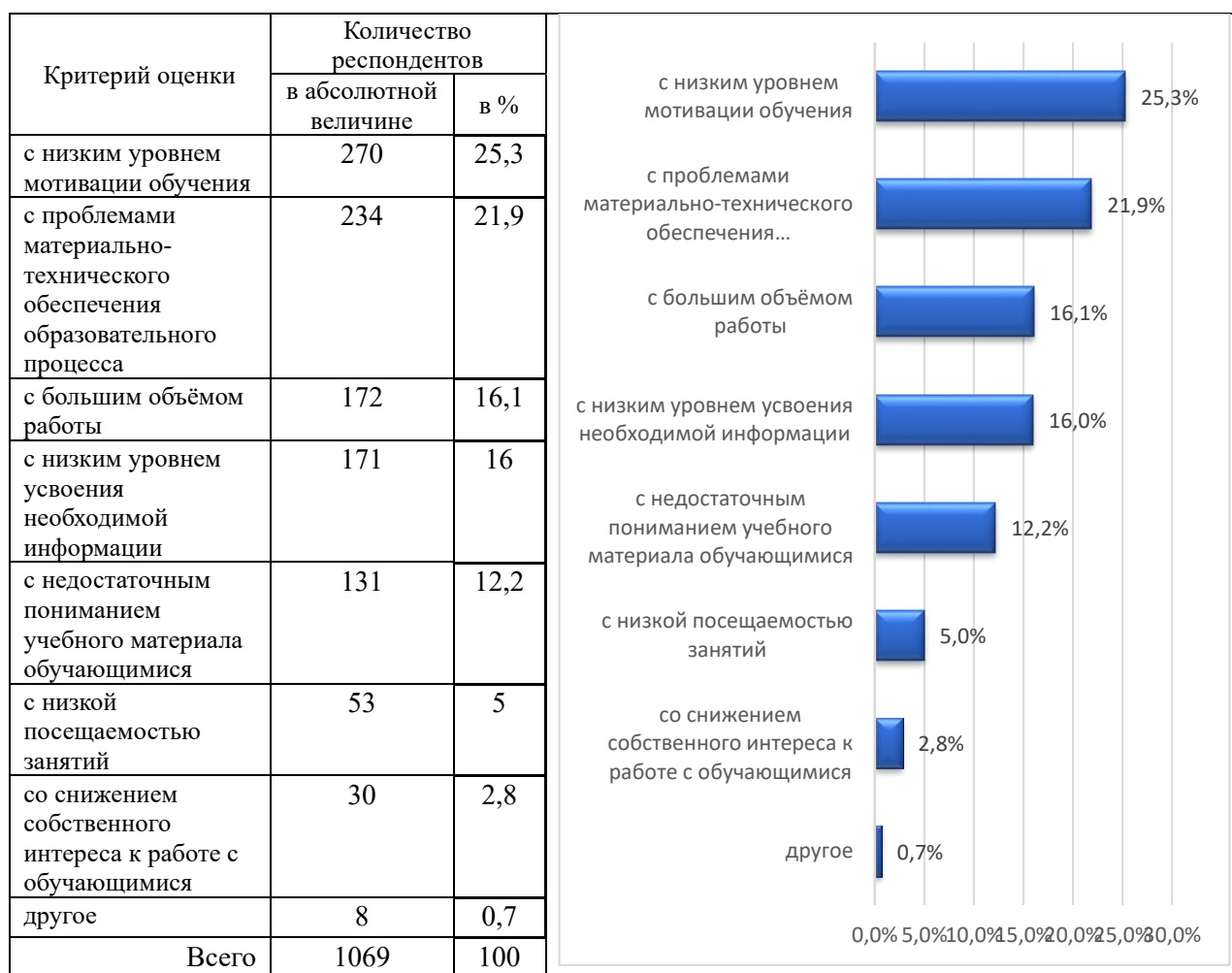
Опрос выявил, что преподаватели видят пути повышения своей удовлетворённости работой в освоении новых форм деятельности (27,1%), совершенствовании методик преподавания (19%) и методов контроля знаний обучающихся (18,2%). Значительная часть преподавателей также выразила желание улучшить организацию самостоятельной работы обучающихся (15,2%) и свой стиль общения с ними (14,8%). Примечательно, что 5,2% преподавателей считают свою профессиональную деятельность достаточно отлаженной и не нуждающейся в доработках, а 0,5% затруднились с ответом, выбрав категорию «другое».

28. С какими трудностями Вы чаще всего сталкиваетесь в своей работе?

Респондент в этом случае мог выбрать более одного варианта ответа.

Анализ ответов преподавателей выявил, что большинство трудностей, с которыми они регулярно сталкиваются в своей профессиональной деятельности, связаны с обучающимися: доминируют низкая мотивация к обучению (25,3%), низкий уровень усвоения информации (16%), недостаточное понимание учебного материала (12,2%), низкая посещаемость занятий (5%), и, в меньшей степени, снижение собственного интереса к работе с обучающимися (2,8%). Среди других сложностей, упомянутых преподавателями, – низкий интеллектуальный уровень обучающихся и низкий уровень базового медицинского образования.

Также значительную часть проблем в профессиональной деятельности преподаватели связывают с ресурсным обеспечением и организацией труда: недостаточное материально-техническое обеспечение образовательного процесса (21,9%) и большой объём работы (16,1%). К прочим трудностям преподаватели отнесли избыточную документацию и необходимостью работать в авральном режиме.



Заключение по 4-му блоку вопросов

Сводные данные об уровне удовлетворённости преподавателей своей профессией и социальным статусом приведены в таблице 4.

Таблица 4

Сводная таблица уровня удовлетворённости преподавателей профессией и социальным статусом
(по 5-балльной шкале)

Удовлетворённость преподавателей	Средний балл по 5- балльной шкале
1. Профессиональным статусом преподавателя высшей школы	3,9
2. Уровнем профессионального роста	3,9
3. Лечебной (профессиональной) деятельностью	3,8
4. Содержанием своей педагогической деятельности (не касаясь оплаты труда)	4,1

Преподаватели Университета в целом удовлетворены своей профессиональной деятельностью, своим статусом и профессиональным ростом. Средние показатели удовлетворённости по различным аспектам работы

варьируются в пределах 3,8-4,1 балла по пятибалльной шкале, что свидетельствует о преобладании положительных оценок.

Подавляющее большинство (85,1%) преподавателей положительно оценивают свой профессиональный статус, при этом значительная доля полностью удовлетворена (37,5%).

Более 90% преподавателей положительно оценивают свой профессиональный рост, с высокой долей полностью удовлетворённых (31,7%).

Более 65% преподавателей удовлетворены своей лечебной деятельностью, с высокой долей полностью удовлетворённых (32,6%).

Абсолютное большинство (более 90%) преподавателей выразили полную или частичную удовлетворённость содержанием педагогической деятельности, со средним баллом 4,1, что свидетельствует о том, что именно преподавание является наиболее сильной стороной и источником положительных эмоций для большинства преподавателей.

Несмотря на общую высокую удовлетворённость, существует и группа преподавателей, испытывающих неудовлетворённость своим профессиональным статусом (14,9%), лечебной деятельностью (12,8%), профессиональным ростом (9,1%) и, в меньшей степени, педагогической деятельностью (7,1%).

Наиболее привлекательными аспектами своей работы преподаватели считают:

возможность творческой работы с обучающимися (28,5%);

перспективы для профессионального и карьерного продвижения (22,1%);

возможность заниматься научными исследованиями (18,6%);

высокий социальный статус профессии (12,7%).

Преподаватели видят пути повышения своей удовлетворённости профессиональной деятельностью в:

освоении новых форм деятельности (27,1%);

совершенствовании методик преподавания (19%) и методов контроля знаний обучающихся (18,2%);

улучшении организации самостоятельной работы обучающихся (15,2%) и стиля общения с ними (14,8%).

Выявленные наиболее привлекательные аспекты работы (творческая работа, карьерное продвижение, научные исследования) тесно коррелируют с желанием преподавателей развиваться и совершенствовать свои навыки. Это говорит о том, что возможности для самореализации и профессионального роста являются ключевыми факторами, способствующими высокой удовлетворённости.

Основные трудности в профессиональной деятельности преподавателей связаны с:

– *обучающимися* – низкая мотивация к обучению (25,3%), низкий уровень усвоения информации (16%), низкая посещаемость (5%). Помимо этого, преподаватели сталкиваются с такой проблемой, как низкий уровень базового медицинского образования у обучающихся, что затрудняет освоение более

сложных тем и, как следствие, недостаточное понимание учебного материала (12,2%);

- *ресурсным обеспечением и организацией труда* – недостаточное материально-техническое обеспечение (21,9%) и большой объём работы (16,1%), который, вероятно, включает в себя избыточную документацию и необходимость работать в авральном режиме;

- также отмечается *снижение собственного интереса преподавателей к работе* с определенными группами обучающихся (2,8%), что может быть связано с вышеупомянутыми трудностями.

Хотя большинство преподавателей удовлетворены, выявленные трудности, связанные с обучающимися и ресурсным обеспечением, могут быть потенциальными источниками неудовлетворённости для той части преподавательского состава, которая испытывает негативные оценки.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В УНИВЕРСИТЕТЕ

Участникам опроса предлагалось написать свои пожелания по совершенствованию и повышению эффективности учебного процесса в Университете. 146 преподавателей (31,5% от общего числа респондентов) представили свои предложения, охватывающие широкий спектр вопросов, от базовых потребностей в материально-техническом обеспечении до сложных вопросов мотивации, управления и содержания образования. Проанализировав пожелания, условно выделили основные группы предложений преподавателей:

1. Материально-техническое обеспечение.

Подавляющее большинство преподавателей (более 50%) настаивает на **улучшении и модернизации материально-технической базы кафедр, в том числе клинических и Университета в целом**, а именно:

- оснащение современным оборудованием (интерактивные доски, экраны, проекторы, компьютеры, оргтехника, симуляционные тренажёры, стенды, муляжи);
- ремонт помещений, аудиторий, кафедр и крыши;
- обеспечение учебного процесса (реактивами, расходными материалами, приборами, учебными пособиями, учебниками и периодической литературой);
- обновление табличного фонда и фонда макро- и микропрепаратов;
- улучшение условий труда преподавателей и обучения студентов (обновить мебель – парты, стулья, заменить окна, поставить кондиционеры);
- создание пространств для самостоятельной и групповой работы (коворкинги), зон для отдыха (студентов и преподавателей);
- создание симуляционных классов;
- увеличение количества учебных комнат на клинических кафедрах.

2. Зарплата, материальное поощрение, стимулирование и другие вопросы финансирования.

Повышение заработной платы преподавателей является одним из наиболее часто упоминаемых предложений (более 20%). Преподаватели считают, что оплата труда должна быть достойной и соответствовать требованиям.

Ещё предлагается:

- вернуть **надбавки** за лечебную работу на клинических кафедрах;
- ввести **материальное поощрение** научной и методической деятельности;
- ввести систему премирования и стимулирования, включая **стимулирующую надбавку** за использование инновационных методов преподавания;

- оплачивать хотя бы одну поездку в год на научно-практические конференции для доцентов и профессоров.

3. Мотивация, контроль и дисциплина студентов.

Преподаватели видят необходимость внедрения стимулирующих стипендий для студентов, желающих учиться и демонстрирующих это своими показателями.

Вместе с тем значительная часть предложений (более 20%) связана с необходимостью более строгого отношения к студентам-прогульщикам, систематическим пропускам занятий, низкой успеваемости, вплоть до отчисления за невыполнение учебного плана и академическую задолженность.

Отмечается, что отработки часто являются наказанием для преподавателей. Многие преподаватели предлагают:

- отменить «зелёную неделю»;
- ввести платную отработку пропущенных занятий по неуважительной причине;
- свести к минимуму количество «прощённых» студентов, не желающих учиться, так как это снижает мотивацию и у всех остальных студентов.

4. Управление и снижение бюрократической нагрузки (около 20%).

Активно предлагается **автоматизация** рутинных процессов (зачётки, расписание) и **внедрение цифрового документооборота** для решения организационных вопросов и **искусственного интеллекта** для контроля отработки рабочего времени.

Многие преподаватели указывают на необходимость:

- **сокращения объёма отчётной документации и бумажной волокиты** (отмечается дублирование запрашиваемой информации и нечёткие инструкции по заполнению отчётных форм);
- **уменьшения объёма педагогической нагрузки;**
- устранения приоритета учебно-методической документации над собственно учебным процессом;
- отмены системы бального оценивания по УМР и НИР в связи с коренными отличиями возможностей кафедральных коллективов.

Важно внедрить **прозрачную систему обратной связи**, включая опросы и рейтинги преподавателей.

Есть предложение **уменьшить полномочия** университетских **финансистов**.

Дать **возможность** заведующему кафедрой **распределять учебную нагрузку** исходя из объёма загруженности по другим видам работ.

5. Кадры, повышение квалификации, взаимодействие и коммуникация (около 20%).

Повысить престиж работы преподавателя высшей школы в обществе.

Есть предложения по **омоложению** профессорско-преподавательского **состава**, в частности кафедры физического воспитания.

Предлагается ограничить количество профессорско-преподавательского состава на кафедрах, которые работают в деканатах и др. органах управления, так как это мешает методической и научной работе на кафедрах.

Важным является **предоставление возможностей для карьерного роста, повышения квалификации, развития** профессиональных и педагогических **компетенций**, выполнения **научной деятельности**, обмена опытом.

Отмечается важность благоприятной **атмосферы в коллективе**.

Предлагается улучшить **коммуникацию и взаимодействие** между различными структурными подразделениями Университета.

Проводить воспитательную работу по повышению культуры общения между студентами, студентами и преподавателями, студентами и пациентами.

Чётко сформулировать круг обязанностей в должностных инструкциях (лаборанта кафедры, преподавателя кафедры, уборщицы) по мытью (стерилизации) лабораторной посуды, уборки территории кафедры/лаборатории. Так как «поддержка чистоты в лаборатории (на кафедре) /следить за чистотой в лаборатории (на кафедре)» и «уборка лаборатории/кафедры» не одно и то же.

6. Совершенствование учебного процесса (более 30%).

Предлагается:

- внедрять инновационные технологии и передовые педагогические практики;
- осваивать новые методы преподавания;
- отказаться от устаревших подходов;
- развивать дистанционные информационные технологии;
- придать тестированию вспомогательную роль;
- гибкое управление учебной нагрузкой;
- оптимизация расписания (не ставить в один день несколько сложных предметов);
- ввести курс по работе в системе ОМС;
- делать акцент на разбор реальных клинических случаев для формирования клинического мышления, умения работать с информацией и в команде;
- проводить занятия, на которых одна клиническая ситуация рассматривается с позиции нескольких клинических дисциплин одновременно;
- широко использовать стандартизированных пациентов для отработки навыков сбора анамнеза, коммуникации и физикального обследования в реалистичных условиях;
- увеличить часы на практическую подготовку студентов;
- увеличить время работы в симуляционном центре;
- разрешить клиническим кафедрам работать с пациентами стационаров, на базах которых расположены данные кафедры;

- разрабатывать систему адаптивного обучения студента и подбирать индивидуальную траекторию обучения.

Отмечается важность как индивидуального подхода к студентам, так и привлечения их к командной работе (совместным проектам и семинарам между различными кафедрами или факультетами).

Некоторые преподаватели предлагают вернуться к советской системе образования, считая ее более эффективной, а также вернуть субординатуру и интернатуру.

Важно:

- нормализовать лечебную работу студентов;
- создать реальные условия для обучения работающих студентов – лечебного учреждения, согласно своим нуждам, составляют им график работы либо в учебное время, либо суточные дежурства. В итоге: ни нормальной учёбы, ни работы.

Создать дополнительную мотивацию для руководителей практического здравоохранения для совместной работы с кафедрами.

7. Особые предложения.

Для клинических специальностей **принципиально важно**, чтобы **Университет имел свою клинику**, где кафедральные работники могли бы осуществлять свою лечебную, научную и педагогическую деятельность, не опасаясь, что в любой момент по решению администрации больницы они могут быть отстранены от работы. Кроме того, лечебные учреждения из категории «клинических больниц» ведут агрессивную политику против кафедральных работников, руководствуясь рекомендациями Минздрава и забывая об общности конечных целей по подготовке квалифицированных специалистов и оказанию помощи пациентам.

ОБЩИЙ ВЫВОД ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

Проведённый опрос преподавателей Университета показал, что в целом они удовлетворены своей работой, но есть и направления, требующие доработки.

Сильные стороны Университета, по мнению преподавателей:

- Преподаватели высоко оценивают доступность и удобство использования электронных информационных ресурсов (официальный сайт, ЭИОС, электронная библиотека) и системы коммуникации Университета.
- Отмечается благоприятный социально-психологический климат, хорошие отношения с руководством факультета, коллегами и обучающимися, а также признание успехов и достижений преподавателей.
- В целом положительно оцениваются расписание занятий, равномерность распределения нагрузки и режим рабочего времени.
- Преподаватели удовлетворены своей профессиональной деятельностью, статусом и возможностями для профессионального роста. Педагогическая деятельность является источником положительных эмоций.

Направления, требующие совершенствования, по мнению преподавателей:

- Материально-техническая база (аудитории, лаборатории, оборудование) нуждается в модернизации, особенно в части оснащения техническими средствами обучения и рабочих мест преподавателей.
- Низкая мотивация и подготовленность обучающихся, а также недостаточное ресурсное обеспечение и большой объём работы (включая избыточную документацию) являются основными трудностями для преподавателей.
- При общей положительной оценке возможностей для научной, учебно-методической работы и повышения квалификации, имеются преподаватели, чьи потребности остаются неудовлетворёнными.

Взгляды преподавателей на профессиональное развитие и удовлетворённость:

- Преподаватели отдают предпочтение организованным формам повышения квалификации, таким как курсы, конференции, стажировки.
- Для преподавательского состава наиболее привлекательными аспектами работы являются творческая работа с обучающимися, перспективы профессионального и карьерного продвижения, возможность заниматься научными исследованиями и престиж профессии.
- Преподаватели видят пути повышения удовлетворённости своей профессиональной деятельностью в освоении новых форм работы, совершенствовании методик преподавания, способов контроля знаний и умений, а также организации самостоятельной работы обучающихся.

Для достижения более высокого уровня удовлетворённости работой преподаватели предлагают:

1. Улучшить материально-техническую базу.
2. Обновить систему стимулирующих выплат.

3. Развивать систему повышения квалификации и профессионального роста преподавателей:

- разработка механизмов частичной или полной компенсации расходов преподавателей на курсы повышения квалификации и стажировки, особенно в профильных организациях;
- внедрение более гибких и современных форматов обучения, например онлайн-курсов от ведущих медицинских университетов, мастер-классов от приглашённых ведущих специалистов, а также программ по развитию «мягких навыков» (soft skills) в медицине;
- создание индивидуальных траекторий профессионального развития каждого преподавателя.

4. Поддерживать преподавателей, которые внедряют интерактивные, проектные и другие инновационные формы обучения (предоставление методической помощи, доступа к современным образовательным платформам и инструментам, организация обмена опытом между преподавателями).

5. Повышать мотивацию студентов к обучению, а именно:

- усилить роль наставников в работе с обучающимися;
- вовлекать обучающихся в профессиональную деятельность;
- актуализировать учебные программы в соответствии с требованиями современного рынка труда;
- поддерживать студенческие научные кружки;
- предоставлять обучающимся методические материалы для эффективной самостоятельной работы, а также чёткие инструкции к её выполнению.

6. Совершенствовать научную деятельность:

- оптимизация отчётности и административных процедур, касающихся научно-исследовательской работы;
- поддержка молодых учёных и создание условий для их работы и развития;
- развитие научной инфраструктуры.